

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, ΠΤΩΧΕΥΣΕΩΝ, ΔΙΑΝΟΗΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΚΑΙ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΕΝΟΧΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης

3457 /2025

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τις Δικαστές Ευσταθία Αναστασοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αικατερίνη Σουλτανοπούλου, Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια, Ευτυχία Ατσίδη, Πρωτοδίκη, τις οποίες όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Πολυχρονία Γραφάκου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 2 Οκτωβρίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και με δ.τ. «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», με έδρα στην Αθήνα, Λεωφ. Μεσογείων αρ. 109-111 και με ΑΦΜ 801215902, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) Γεωργίου Γεωργακόπουλου του Γρηγορίου, κατοίκου ως εκ της εργασίας του Αθηνών, Λεωφ.Μεσογείων αρ. 109-111, με ΑΦΜ 054584240, οι οποίοι παραστάθηκαν στο ακροατήριο δια των πληρεξουσίων δικηγόρων τους Ευάγγελου Ι. Ντογιάκου (ΑΜ ΔΣΑ 39548), κατοίκου Αθηνών, οδός Σόλωνος αρ. 92 και Γεωργίου Χ. Γεραρή (ΑΜ ΔΣΑ 21016), μέλους της δικηγορικής εταιρείας «Α.ΠΑΠΑΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Δ.Ε.» (ΑΜ 80154), κατοίκου Αθηνών, οδός Σκουφά αρ. 64, που κατέθεσαν προτάσεις και προσκόμισαν, αντίστοιχα, τα υπ'αρ. Π5949652/2025 και Π59449680/2025 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣΑ, και

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Monocle Media Lab-Mononews Α.Ε.» (πρώην με την επωνυμία «Monocle Media Lab-Mononews Ι.Κ.Ε») και με δ.τ. «www.mononews.gr», με έδρα στην Αθήνα, Λεωφ.Μεσογείων αρ. 2-4 και με ΑΦΜ 800866100, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Γεωργίου Δημητρομανωλάκη του Ιωάννη, κατοίκου ως εκ της εργασίας του ομοίως ως ανωτέρω, με ΑΦΜ 043870632, 3) Δημήτρη Κατακουζηνού, κατοίκου ως εκ της εργασίας του ομοίως ως ανωτέρω, 4) Βασιλείου Κανέλλη, κατοίκου ως εκ της εργασίας του ομοίως ως ανωτέρω, 5) Ελένης Κρίτσαλου, κατοίκου ως εκ της εργασίας της ομοίως ως ανωτέρω, 6) Βίκης Καραγιαννάκη, κατοίκου ως εκ της εργασίας της ομοίως ως ανωτέρω, 7) Χρήστου Ζιώτη, κατοίκου ως εκ της εργασίας του ομοίως ως ανωτέρω και 8) Δημητρίου Τσιώνου, κατοίκου ως εκ της εργασίας του ομοίως ως ανωτέρω, εκ

των οποίων οι πρώτη, δεύτερος, τέταρτος, πέμπτη, έκτη, έβδομος και όγδοος παραστάθηκαν στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Γεωργίου Π. Κουντούρη (ΑΜ ΔΣΠ 2441), κατοίκου Αθηνών, Λεωφ. Αλεξάνδρας αρ. 197 και Πανόρμου, που κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε το υπ'αρ. Α648000/2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣΑ, ενώ ο τρίτος εξ αυτών δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και δεν κατέθεσε προτάσεις.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19.4.2024 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 19.4.2024, με Γ.Α.Κ/Ε.Α.Κ. 50673/1201/2024, προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά την αρχική δικάσιμο της 8ης.5.2025 και μετ'αναβολή κατά τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο Η με αριθμό 7.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι ενάγοντες, με δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στο ακροατήριο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, η οποία (δήλωση) καταχωρήθηκε στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και με τις κατατεθείσες επί της έδρας προτάσεις τους, δήλωσαν ότι παραιτούνται από το δικόγραφο της αγωγής ως προς τους έκτη, έβδομο και όγδοο των εναγομένων. Η δήλωση αυτή παραίτησης των εναγόντων, που έλαβε χώρα κατά τον παραπάνω νόμιμο τρόπο και για την οποία δεν απαιτείται συναίνεση των εναγομένων, έχει ως αποτέλεσμα ότι η αγωγή θεωρείται ως μη ασκηθείσα ως προς τους έκτη, έβδομο και όγδοο των εναγομένων (άρθ. 294 εδ. α', 295 παρ. 1 εδ. α', 297 ΚΠολΔ).

Από τα άρθρα 57 και 59 του ΑΚ συνάγεται, ότι όποιος παράνομα προσβάλλεται στην προσωπικότητά του, νοούμενη ως το προστατευόμενο από το Σύνταγμα (άρθρ. 2 παρ.1, 5 παρ. 1 και 2) σύνολο των αξιών, που απαρτίζουν την ουσία του ανθρώπου, έχει δικαίωμα να απαιτήσει, ανεξαρτήτως πταίσματος του προσβάλλοντος, να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον. Σε περίπτωση δε, που η παράνομη προσβολή της προσωπικότητας υπήρξε και υπαίτια, το δικαστήριο μπορεί, επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη το είδος της προσβολής, να καταδικάσει τον προσβολέα να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη, που τυχόν έχει επέλθει στον προσβληθέντα. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οπιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Προσβολή της προσωπικότητας δημιουργείται με οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη τρίτου, με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση, που υπάρχει σε μια ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτομένου κατά τη στιγμή της προσβολής. Έκφραση της προσωπικότητας αποτελούν, μεταξύ άλλων, η τιμή και η υπόληψη του

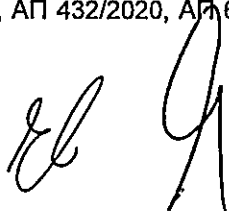
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

προσώπου, είναι δε τιμή η εκτίμηση, που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την ηθική αξία που έχει, λόγω της συμμόρφωσής του με τις νομικές και ηθικές του υποχρεώσεις, ενώ υπόληψη είναι η εκτίμηση, που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την κοινωνική του αξία, συνεπεία των ιδιοτήτων και ικανοτήτων του για την εκπλήρωση των ιδιαίτερων κοινωνικών του έργων ή του επαγγέλματός του. Η προσβολή είναι παράνομη, όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο όμως είναι από άποψη έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται καταχρηστικά. Όταν η παράνομη προσβολή της προσωπικότητας είναι συγχρόνως και υπαίτια θεμελιώνεται, ασφαλώς, ειδικότερη μορφή αδικοπραξίας, οπότε συνδυαστικά εφαρμόζονται και οι διατάξεις των άρθρ. 914, 919, 920 και 932 του ΑΚ, ενώ αδιάφορη για τον χαρακτήρα της προσβολής ως παράνομης είναι η φύση της διάταξης, που ενδέχεται με την προσβολή να παραβιάζεται και η οποία έτσι μπορεί να ανήκει σε οποιονδήποτε κλάδο ή τμήμα του δικαίου. Συνεπώς, παράνομη προσβολή της προσωπικότητας δημιουργείται και από ποινικά καλύπτονται πράξη, όπως συμβαίνει, όταν το άτομο προσβάλλεται στην τιμή και στην υπόληψή του με εξυβριστικές εκδηλώσεις ή με ισχυρισμούς δυσφημιστικούς ή πολύ περισσότερο συκοφαντικούς, κατά την έννοια των άρθρων 361-363 ΠΚ, που μπορεί να περιέχονται και σε δημοσίευμα του τύπου, αφού η κατοχυρωμένη με το άρθρο 14 του Συντάγματος ελευθεροτυπία υπόκειται στους περιορισμούς του νόμου, με τους οποίους επιδιώκεται όχι η παρεμπόδιση της ελευθεροτυπίας και της ελεύθερης δημοσιογραφίας, αλλά η προστασία των ατόμων από την καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος της, με τον τύπο, ελεύθερης έκφρασης γνώμης ή διάδοσης πληροφοριών ή άσκησης κριτικής (άρθρο 25 παρ. 3 Συντάγματος, 281 ΑΚ). Όριο προς αυτή την κατεύθυνση αποτελούν ακριβώς τα άρθρα 57 επ. ΑΚ και 361-363 ΠΚ και, επομένως, με πρόσχημα την ελευθεροτυπία δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας με δημοσιεύματα εξυβριστικά ή δυσφημιστικά για το άτομο. Ειδικότερα, κατά τα άρθρα αυτά (361-363 ΠΚ), όπως ίσχυαν κατά τον επίμαχο χρόνο, ήτοι πριν την τροποποίησή τους με τον ν. 5090/2024, εξύβριση διαπράττει όποιος προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, ενώ όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ισχυρίζεται ενώπιον τρίτου ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός, που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της δυσφήμισης και αν το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε το ψεύδος, τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Ως γεγονός, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, νοείται κάθε περιστατικό του εξωτερικού κόσμου ή αντίθετη προς την ηθική ή την ευπρέπεια σχέση ή συμπεριφορά, εφ' όσον ανάγονται στο παρελθόν ή στο παρόν και υποπίπτουν στις αισθήσεις, ώστε να είναι δεκτικά απόδειξης. Το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός πρέπει να έχει περιεχόμενο σαφές και ορισμένο, το οποίο μπορεί όχι μόνο να προκύπτει ευθέως, αλλά και να εκφέρεται υπό τύπον ερώτησης ή αμφιβολίας ή υπαινιγμού ή επιφυλάξεων, αρκεί να μπορεί τούτο να συναχθεί από τις περιστάσεις, κατ' έννοια αντικειμενική και να καταστεί διαγνωστό από τον τρίτο (ΑΠ 2111/2014, ΑΠ 1197/2010 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Δεν αποτελεί, όμως, γεγονός η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης ή άλλοι χαρακτηρισμοί, που εντάσσονται στις υποκειμενικές εκτιμήσεις,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



συμπεράσματα και προγνώσεις. Δεν αποκλείεται, ωστόσο, στην έννοια του γεγονότος να υπαχθούν η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης, ακόμη δε και χαρακτηρισμός, οσάκις αμέσως ή εμμέσως υποκρύπτονται συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, δηλαδή μόνο όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιο τρόπο, ώστε ουσιαστικά να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα, άλλως μπορεί να αποτελούν εξύβριση, κατά τη διάταξη του άρθρου 361 του ΠΚ, εφόσον (χωρίς να συνδέονται σε συγκεκριμένο γεγονός) ενέχουν αμφισβήτηση, κατά την κοινή αντίληψη, της κοινωνικής ή ηθικής αξίας του παθόντος ή εκδήλωση καταφρόνησης ή ονειδισμού αυτού. Ισχυρισμό του γεγονότος συνιστά κάθε σχετική μ' αυτό ανακοίνωση, που βασίζεται είτε σε προσωπική αντίληψη ή γνώμη είτε σε υιοθέτηση της γνώμης άλλου, ενώ διάδοση γεγονότος συνιστά η περαιτέρω απλή μετάδοση της σχετικής ανακοίνωσης που έγινε από άλλον. Για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της δυσφήμισης απαιτείται προσφορότητα του γεγονότος, που ισχυρίζεται ή διαδίδει ο δράστης, να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του προσώπου, στοιχείο που κρίνεται από τον τόπο, τον χρόνο, το είδος του γεγονότος, το πρόσωπο που αφορά, από τον τρίτο ή τρίτους ενώπιον των οποίων διαδίδεται και γενικά από τις περιστάσεις, ενώ για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον το γεγονός να είναι ψευδές. Τέλος, για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση του δράστη, ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο απ' αυτόν ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του ίδιου να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το βλαπτικό για άλλον γεγονός, ενώ για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Σε περίπτωση που δεν αποδεικνύεται η αναλήθεια του φερόμενου ως δυσφημιστικού γεγονότος ή ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται μεν το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος άλλου, παραμένει όμως ως έγκλημα η απλή δυσφήμιση, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του άλλου σε βαθμό μη ανεκτό από την έννομη τάξη. Ως αστικό δε αδίκημα, η δυσφήμιση μπορεί να θεμελιωθεί υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς όποιος από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους, με οποιονδήποτε τρόπο, γεγονότα που θίγουν την τιμή και την υπόληψη άλλου, υπό την προαναφερόμενη έννοια, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες στα άρθρα 366 παρ. 1 και 367 παρ. 1 ΠΚ, όπως ίσχυαν κατά τον επίμαχο χρόνο, ήτοι πριν την τροποποίησή τους με τον ν. 5090/2024, περιπτώσεις, που αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης του, τόσο ως ποινικό όσο και ως αστικό αδίκημα, αφού οι διατάξεις των άρθρων 361 - 367 του ΠΚ εφαρμόζονται αναλογικά, για την ενότητα της έννομης τάξης, και στον χώρο του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 57 - 59 και 914 επ. ΑΚ (ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 129/2020, ΑΠ 432/2020, ΑΠ 611/2019 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Έτσι, κατά τη διάταξη του



άρθρου 366 παρ. 1-3 ΠΚ, αν το δυσφημιστικό γεγονός είναι αληθές, δεν στοιχειοθετείται το έγκλημα της δυσφήμισης, αλλά είναι δυνατόν να στοιχειοθετείται το από το άρθρο 361 ΠΚ προβλεπόμενο έγκλημα της εξύβρισης, αν από τον τρόπο που εκδηλώθηκε ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη, προκύπτει σκοπός εξύβρισης από μέρους του δράστη, που υπάρχει, όταν ο συγκεκριμένος τρόπος εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς εν γνώσει του επιλέχθηκε για να προσβληθεί η τιμή και η υπόληψη του άλλου (ΑΠ 432/2020, ΑΠ 611/2019 ό.π.). Περαιτέρω, το άδικο της δυσφήμισης αίρεται, κατά τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 στοιχ. γ' και δ' ΠΚ, όταν η προσβολή γίνεται για τη διαφύλαξη δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή σε ανάλογες περιπτώσεις, εκτός πάλι εάν συντρέχει μια από τις περιπτώσεις της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, δηλαδή όταν οι επίμαχες κρίσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης του άρθρου 363 ΠΚ, ή όταν από τον τρόπο εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη, προκύπτει σκοπός εξύβρισης, που υπάρχει, όταν ο τρόπος εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς δεν ήταν, κατ' αντικειμενική κρίση, αναγκαίος για την ακριβή και πρέπεισσα απόδοση των στοχασμών του προσβολέα, ο οποίος, μολονότι τελούσε σε επίγνωση τούτου, χρησιμοποίησε τον τρόπο αυτό για να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη του άλλου, δηλαδή όταν υπάρχει υπέρβαση του αντικειμενικά αναγκαίου μέτρου για την προστασία του δικαιώματος ή του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος του προσβολέα. Ο ισχυρισμός του εναγομένου, ότι συντρέχει περίπτωση δικαιολογημένου ενδιαφέροντός του, που αίρει, κατά το άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ, τον άδικο χαρακτήρα δυσφημιστικού για τον ενάγοντα ισχυρισμού του, συνιστά ένσταση καταλυτική της εναντίον του αγωγής, με αντικείμενο την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του αντιδίκου του από την επικαλούμενη παράνομη προσβολή της προσωπικότητάς του, ενώ η προβολή από τον προσβληθέντα ενάγοντα περίπτωσης από το άρθρο 367 παρ. 2 ΠΚ αποτελεί αντένσταση κατά της από το άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ ένστασης (ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 129/2020, ΑΠ 432/2020 ό.π.). Δικαιολογημένο ενδιαφέρον, που πηγάζει από την συνταγματικά κατοχυρωμένη ελευθερία και την κοινωνική αποστολή του τύπου (άρθρο 14 παρ. 1-2 του Συντάγματος, σχετικό και το άρθρο 10 παρ. 1-2 της ΕΣΔΑ), έχουν και τα πρόσωπα που συνδέονται με τη λειτουργία του, για τη δημοσίευση και προβολή - δημοσιοποίηση ειδήσεων και σχολίων σχετικών με τις πράξεις και τη συμπεριφορά φυσικών ή νομικών προσώπων ή ομάδων προσώπων, που παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο. Έτσι, είναι επιτρεπτά, για τα πρόσωπα αυτά, δημοσιεύματα προς ενημέρωση του κοινού, ακόμη και αν περιέχουν οξεία κριτική και δυσμενείς σε βάρος τους χαρακτηρισμούς, ακόμα και με μία δόση υπερβολής ή και πρόκλησης (ΑΠ 925/2021, ΑΠ 292/2020, ΑΠ 1251/2015, ΑΠ 628/2014 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, από τον ενυπάρχοντα στη δημοσιογραφική δραστηριότητα αυξημένο κίνδυνο προσβολής της προσωπικότητας λόγω της δημοσιότητας, που αποτελεί το πεδίο δράσης του τύπου, απορρέουν οι λεγόμενες συναλλακτικές υποχρεώσεις αυτού (τύπου), μεταξύ των οποίων η υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας και το καθήκον αλήθειας, που επιβάλλει να προηγηθεί ο έλεγχος της αλήθειας των πληροφοριών και των ειδήσεων, ώστε το περιεχόμενο να συμπίπτει με την πραγματικότητα. Η μη τήρηση αυτών των

συναλλακτικών υποχρεώσεων αποκλείει, στην περίπτωση της μετάδοσης αναληθούς είδησης, την ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος του δημοσιογράφου προς ενημέρωση του κοινού και γι' αυτό δεν τίθεται θέμα άρσης του παράνομου της προσβολής κατ' άρθρο 367 παρ.1 ΠΚ (ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 574/2019 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Οφείλει, συνεπώς, ο δημοσιογράφος να εξακριβώνει, πριν από τη δημοσίευση, την αλήθεια των δυσφημιστικών γεγονότων, χωρίς να μπορεί να θεωρηθεί, σε αντίθετη περίπτωση, ότι η παράδοση σε δημόσια ανυποληψία του δυσφημούμενου προσώπου τελεί σε αναλογία με την κοινωνική αποστολή του τύπου για ενημέρωση του κοινού ή ότι αποτελεί αυτή το επιβεβλημένο μέσο άσκησης του έργου της ενημέρωσης. Γι' αυτό, αν συντρέχει τέτοια περίπτωση, ο άδικος χαρακτήρας της πράξης του δημοσιογράφου δεν αίρεται (ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 574/2019 ό.π.). Ούτε, επίσης, υπάρχει δικαιολογημένο ενδιαφέρον, όταν η εκδήλωση είναι αντίθετη με το δίκαιο και τα χρηστά ήθη και όχι μόνο δεν ισοσταθμίζεται, αλλά και κατ' αντικειμενική αξιολόγηση υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, λαμβανομένων υπ' όψη και των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΑΠ 925/2021, ΑΠ 256/2008 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Επισημαίνεται, ότι προστατευόμενα κατά τις διατάξεις των άρθρων 361-363 ΠΚ τυγχάνουν μόνο φυσικά και όχι νομικά πρόσωπα, αφού τα φυσικά πρόσωπα μόνο είναι φορείς του εννόμου αγαθού της τιμής, που θεμελιώνεται επί της ηθικής αξίας του προσώπου, καθώς και της υπόληψης, που θεμελιώνεται επί της κοινωνικής αξίας αυτού, σε αντίθεση με τα νομικά πρόσωπα, που δεν είναι φορείς αυτών των εννόμων αγαθών και συνεπώς δεν μπορούν να προσβληθούν κατά την τιμή και την υπόληψή τους (η ενυπάρχουσα στον ΠΚ ειδική ρύθμιση του άρθρου 364 ΠΚ, προκειμένου για τις ανώνυμες εταιρείες, έχει ήδη καταργηθεί με τον ν. 4619/2019), τα οποία (νομικά πρόσωπα) προστατεύονται στην προσωπικότητά τους βάσει των διατάξεων του αστικού δικαίου (57, 59, 914, 919, 920, 932 ΑΚ), με βάση τις οποίες μπορούν να ζητήσουν, μεταξύ άλλων, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, αν με την αδικοπράξια προσβλήθηκε η εμπορική τους πίστη, η φήμη τους, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικώς το εμπορικό τους μέλλον (ΑΠ 1483/2021, ΑΠ 718/2017, ΑΠ 882/2013, ΑΠ 356/2010, ΕφΑθ 85/2016, ΜΕφΠειρ 352/2021, ΠΠΑθ 504/2024, ΠΠΑθ 217/2023, δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, η ηθική βλάβη στα νομικά πρόσωπα δεν αναφέρεται, όπως στα φυσικά πρόσωπα, σε ενδιάθετο αίσθημα, αναγόμενο στον εσωτερικό κόσμο και κρινόμενο με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, χωρίς αποδείξεις, αλλά σε μια συγκεκριμένη βλάβη, που έχει υλική υπόσταση, την οποία το αιτούμενο την χρηματική ικανοποίηση νομικό πρόσωπο πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει (ΑΠ 594/2025, ΑΠ 539/2024, ΑΠ 691/2023, ΑΠ 876/2022, ΑΠ 1048/2020, ΑΠ 932/2019, ΑΠ 730/2015, ΑΠ 382/2011, ΕφΑθ 502/2025, ΕφΑθ 773/2025, ΕφΑθ 916/2025, ΕφΑθ 1268/2024, ΕφΑθ 3727/2024, ΕφΑθ 152/2022, ΕφΠειρ 33/2021 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος και στην ιστοσελίδα του ΑΠ, κατά περίπτωση). Τέλος, κατά το άρθρο μόνο παρ. 1 του ν. 1178/1981 "περί αστικής ευθύνης του τύπου και άλλων τινών διατάξεων", όπως τροποποιήθηκε με το ν. 2243/1994, οι ρυθμίσεις του οποίου εφαρμόζονται αναλογικά και επί προσβολών της προσωπικότητας, που συντελούνται στο διαδίκτυο (internet), μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων ή άλλων διαδικτυακών ιστοτόπων (όπως blogs) που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών (ΑΠ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

746/2023, ΑΠ 1017/2022, δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος), ο ιδιοκτήτης κάθε εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για την παράνομη περιουσιακή ζημία, καθώς και σε χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που προξενήθηκαν υπαίτια με δημοσίευμα, το οποίο θίγει την τιμή ή την υπόληψη κάθε ατόμου, έστω και αν η κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαισιότητα, η κατά το άρθρο 919 ΑΚ πρόθεση και η κατά το άρθρο 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτια άγνοια συντρέχουν στο πρόσωπο του συντάκτη του δημοσιεύματος ή, αν ο τελευταίος είναι άγνωστος, στον εκδότη ή στον διευθυντή σύνταξης του εντύπου. Η ευθύνη δηλαδή του ιδιοκτήτη του εντύπου είναι σε όλες αυτές τις περιπτώσεις γνήσια αντικειμενική, η οποία έχει ως προϋπόθεση την ύπαρξη αντίστοιχης υποκειμενικής ευθύνης του συντάκτη ή, αναλόγως, του εκδότη ή του διευθυντή σύνταξης του εντύπου, με τους οποίους συνευθύνεται κατά το άρθρο 926 ΑΚ εις ολόκληρον. Ο συντάκτης (του επιλήψιμου δημοσιεύματος), ο εκδότης (αν δεν είναι και ιδιοκτήτης του εντύπου) ή ο διευθυντής σύνταξης ευθύνονται προς αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας ή της ηθικής βλάβης, που έχει προκληθεί από το επιλήψιμο δημοσίευμα, κατά τις κοινές διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 919, 920, 932 ΑΚ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 361-363 ΠΚ, όταν λ.χ. υπαίτια και εν γνώσει του προσβλητικού της προσωπικότητας τρίτου περιεχομένου του, περιέλαβαν το επιλήψιμο δημοσίευμα στη δημοσιευτέα ύλη, καθώς και όταν, κατά τη διάταξη του άρθρου 922 του ΑΚ, συνδέονται με σχέση πρόσκτησης με τον συντάκτη του δημοσιεύματος, ο οποίος δεν αποκλείεται να συνδέεται με όμοια σχέση με τον ιδιοκτήτη του εντύπου (ΑΠ 746/2023 ό.π.).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή τους, οι ενάγοντες εκθέτουν, ότι κατά το διάστημα από τις 7.12.2023 μέχρι τις 7.1.2024 αναρτήθηκαν στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα www.mononews.gr, ιδιοκτησίας της πρώτης εναγόμενης εταιρείας, τα ειδικότερα αναφερόμενα κατά περιεχόμενο 16 δημοσιεύματα, που συντάχθηκαν, κατά περίπτωση, από τον δεύτερο εναγόμενο, ο οποίος τυγχάνει επίσης ιδιοκτήτης κατά ποσοστό 99% και νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης εναγόμενης, καθώς και διαχειριστής της ιστοσελίδας www.mononews.gr και εκδότης της λειτουργούσας μέσω αυτής ηλεκτρονικής εφημερίδας, και από τον τρίτο εναγόμενο, τα οποία (δημοσιεύματα) είχαν περιεχόμενο εξυβριστικό και συκοφαντικό σε βάρος της προσωπικότητάς τους (των εναγόντων), διαλαμβάνοντας για τα πρόσωπά τους χαρακτηρισμούς και ισχυρισμούς ψευδείς, εν γνώσει των συντακτών για την αναλήθειά τους, που προσέβαλαν τη φήμη και την επαγγελματική πίστη της πρώτης ενάγουσας, ως μίας από τις μεγαλύτερες εταιρείες servicing στην ελληνική αγορά, παρουσιάζοντάς την ως μια εταιρεία που δέχεται εφόδους και απειλείται με σοβαρές κυρώσεις από την Τράπεζα της Ελλάδος, για τον λόγο ότι συναλλάσσεται χρησιμοποιώντας παράνομες και αθέμιτες πρακτικές και μη συμμορφούμενη με το νομικό πλαίσιο λειτουργίας της, με συνέπεια τη δημιουργία κλίματος δυσπιστίας και δυσμενών εντυπώσεων γι' αυτήν στα συναλλασσόμενα μαζί της πρόσωπα και εν γένει στην αγορά, αφού καλείται συχνά να δίνει εξηγήσεις σε τρίτους, που της υποβάλουν ερωτήσεις και σχόλια αναφορικά με τα δημοσιεύματα, καθώς και την τιμή και την κοινωνική και επαγγελματική υπόληψη του δεύτερου ενάγοντος, που τυγχάνει διευθύνων σύμβουλος της πρώτης και έχει την ευθύνη

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

διοίκησής της, ο οποίος παρουσιάζεται ως ένα πρόσωπο ανέντιμο, ανάξιο και ακατάλληλο για τη θέση του, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα. Ότι συνευθύνει για την ως άνω προσβολή της προσωπικότητάς τους έχουν, πέραν των τριών πρώτων εναγομένων, με τις ως άνω ιδιότητές τους, επίσης ο τέταρτος και η πέμπτη των εναγομένων, προστεθέντες της πρώτης και του δεύτερου εξ αυτών, ως διευθυντές ειδήσεων και σύνταξης της ηλεκτρονικής εφημερίδας www.mononews.gr, αντίστοιχα, οι οποίοι, γνωρίζοντας ως εκ της θέσης και των καθηκόντων τους το περιεχόμενο των προσβλητικών δημοσιευμάτων, τα ενέκριναν και επέτρεψαν να συμπεριληφθούν στη δημοσιευτέα ύλη. Ότι η ανάρτηση των επίμαχων δημοσιευμάτων ουδόλως μπορεί να δικαιολογηθεί με βάση την αρχή της ελευθεροτυπίας και της ελεύθερης δημοσιογραφίας, αφού επρόκειτο εν προκειμένω για απολύτως ψευδείς, κατασκευασμένες εκ μέρους των εναγομένων πληροφορίες, για τις οποίες σε κάθε περίπτωση δεν τηρήθηκε η υποχρέωση διασταύρωσής τους, ενώ έλαβαν χώρα καθ' υπέρβαση του αναγκαίου μέτρου, με προφανή σκοπό να πληγεί η προσωπικότητα των εναγόντων στις παραπάνω εκφάνσεις της, ώστε να συντρέχει στο πρόσωπο των εναγομένων σκοπός εξύβρισής τους (των εναγόντων). Ότι παρότι οι ενάγοντες απέστειλαν στους εναγομένους στις 12.1.2024 εξώδικη δήλωση/διαμαρτυρία προς αποκατάσταση της προσβολής, η ανταπόκριση των τελευταίων δεν ήταν η προσήκουσα, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα. Ότι λαμβάνοντας υπόψη αφενός το πλήθος των σε βάρος τους δημοσιευμάτων και αφετέρου το γεγονός ότι παραμένουν τούτα αναρτημένα στον ιστότοπο www.mononews.gr μέχρι σήμερα, συντρέχει επικείμενος κίνδυνος επανάληψης της προσβολής των εναγόντων στο μέλλον. Με βάση δε το ιστορικό αυτό, οι ενάγοντες ζητούν: 1) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να άρουν την προσβολή, διαγράφοντας από τον ιστότοπό τους, καθώς και από κάθε άλλον ιστότοπο τρίτου, στον οποίο έχουν αυτά τυχόν αναδημοσιευθεί, τα επίμαχα δημοσιεύματα, καθώς και οποιαδήποτε αναφορά ή σύνδεσμο (tags, links κλπ.) εντός του ιστοτόπου τους που παραπέμπει άμεσα ή έμμεσα στα δημοσιεύματα αυτά, 2) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, επίσης προς άρση της προσβολής, εντός διαστήματος 5 ημερών από τη διαγραφή των δημοσιευμάτων από τον ιστότοπό τους, να υποβάλουν με έξοδά τους αίτηση προς την εταιρεία Google LLC, μέσω της προβλεπόμενης διαδικασίας, προκειμένου αυτά (τα δημοσιεύματα) να απαλειφθούν πλήρως από τις βάσεις δεδομένων της και να μην εμφανίζονται ούτε ως τίτλοι στα αποτελέσματα των ευρετηρίων της διαδικτυακής μηχανής αναζήτησης της Google, 3) να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στην καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 3.000 ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης άρσης της προσβολής δια των παραπάνω ενεργειών, 4) να υποχρεωθούν οι πρώτη, δεύτερος, τέταρτος και πέμπτη των εναγομένων να καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στους ενάγοντες, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, το συνολικό ποσό των 400.000,00 ευρώ στην πρώτη εξ αυτών (ήτοι το ποσό των 25.000,00 ευρώ για καθένα από τα 16 ένδικα δημοσιεύματα) και το συνολικό ποσό των 480.000,00 ευρώ στον δεύτερο εξ αυτών (ήτοι το ποσό των 30.000,00 ευρώ για καθένα από τα 16 ένδικα δημοσιεύματα), νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, 5) να υποχρεωθεί ο τρίτος εναγόμενος, ως συντάκτης των 5 από τα 16 ένδικα δημοσιεύματα και συνεπώς ευθυνόμενος μόνο γι' αυτά, να καταβάλει στους ενάγοντες, ως χρηματική

ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τους λοιπούς εναγομένους, το συνολικό ποσό των 125.000,00 ευρώ στην πρώτη εξ αυτών (ήτοι το ποσό των 25.000,00 ευρώ για καθένα από τα 5 ένδικα δημοσιεύματα) και το συνολικό ποσό των 150.000,00 ευρώ στον δεύτερο εξ αυτών (ήτοι το ποσό των 30.000,00 ευρώ για καθένα από τα 5 ένδικα δημοσιεύματα), νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, 6) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να παραλείπουν στο μέλλον κάθε παρόμοια προσβολή της προσωπικότητας των εναγόντων και ιδίως να υποχρεωθούν να απέχουν στο μέλλον από δημοσιεύσεις όμοιου ή αντίστοιχου περιεχομένου με τις ένδικες, που να περιέχουν τους ίδιους δυσφημιστικούς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς και τους ίδιους υβριστικούς χαρακτηρισμούς που διαλαμβάνονται στα ένδικα δημοσιεύματα, 7) να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στην καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 10.000 ευρώ για κάθε παραβίαση της παραπάνω διάταξης περί παράλειψης στο μέλλον όμοιου ή αντίστοιχου περιεχομένου δυσφημιστικών εκδηλώσεων, 8) να υποχρεωθεί η πρώτη εναγόμενη, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6 του άρθρου μόνου του ν. 1178/1981, να δημοσιεύσει περίληψη της εκδοθησομένης απόφασης, καθώς και την είδηση ότι καταδικάστηκαν οι εναγόμενοι, στον ιστότοπό της www.mononews.gr, και δη στην αρχική - κεντρική σελίδα του ως άνω ιστότοπου, όπου θα τη διατηρήσει για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 30 ημερών, και στη συνέχεια στην ίδια θέση όπου είχε καταχωριστεί η αρχή καθενός από τα επιλήψιμα δημοσιεύματα (ήτοι σε κάθε ένα από τα 16 URLs που παρατίθενται στο ιστορικό της αγωγής, όπου παραμένουν αναρτημένα τα 16 προσβλητικά δημοσιεύματα), όπου θα τη διατηρήσει για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 5 ετών (και σε κάθε περίπτωση θα τη διατηρήσει έως ότου τα διαγραφέντα από τον ιστότοπο της εναγομένης δημοσιεύματα απαλειφθούν πλήρως και από τις βάσεις δεδομένων της Google, ώστε να μην εμφανίζονται ούτε ως τίτλοι στα αποτελέσματα των ευρετηρίων της διαδικτυακής μηχανής αναζήτησης της παραπάνω εταιρείας), και με το ίδιο μέγεθος γραμματοσειράς (τόσο στους τίτλους όσο και στο κυρίως κείμενο), που είχαν τα επιλήψιμα δημοσιεύματα, η οποία (περίληψη) να περιέχει κατ' ελάχιστον: α) τον αριθμό και τη χρονολογία δημοσίευσης της απόφασης, β) το δικαστήριο που την εξέδωσε, γ) την επωνυμία της πρώτης ενάγουσας και το ονοματεπώνυμο του δεύτερου ενάγοντος ως θιγόντων προσώπων, δ) τις φράσεις που κρίθηκαν ως δυσφημιστικές, συκοφαντικές ή/και εξυβριστικές, βάσει των οποίων επιδικάστηκε η χρηματική ικανοποίηση και ε) τις ημερομηνίες κατά τις οποίες δημοσιεύθηκαν τα επιλήψιμα δημοσιεύματα και τον τίτλο καθενός από αυτά, εντός δεκαπέντε ημερών από τη επίδοση της τελεσίδικης απόφασης, 9) να καταδικασθεί η πρώτη εναγόμενη στην καταβολή χρηματικής ποινής ίσης προς το 1/10 της επιδικασθησόμενης χρηματικής ικανοποίησης και σε κάθε περίπτωση ύψους 3.000 ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την αμέσως ως άνω υποχρέωσή της περί δημοσίευσης περίληψης της απόφασης στον ιστότοπό της, 10) να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς τις διατάξεις της που αφορούν το αίτημα χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης και το αίτημα παράλειψης της προσβολής της προσωπικότητας των εναγόντων στο μέλλον και, τέλος, 11) να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στα δικαστικά τους έξοδα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγήτρια

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας προσκομίζεται το κατ'άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 4640/2019 από 2.4.2024 ενημερωτικό έγγραφο, υπογεγραμμένο από τους ενάγοντες και τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους (μη απαιτούμενης εν προκειμένω της διεξαγωγής Υποχρεωτικής Αρχικής Συνεδρίας Διαμεσολάβησης-ΥΑΣ, όπως αβάσιμα υποστηρίζουν οι εναγόμενοι, καθώς η ένδικη διαφορά δεν περιλαμβάνεται μεταξύ αυτών που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 4640/2019 ως υποκείμενες σε ΥΑΣ), αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθ. 7, 9, 14, 18, 22, 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθ. 591, 614 επ. ΚΠολΔ), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 614 περιπτ. 7 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την έναρξη εφαρμογής του ν. 4335/2015. Ωστόσο, αναφορικά με τον τρίτο των εναγομένων, που δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο και δεν κατέθεσε προτάσεις, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ελλείψει ικανότητας διαδίκου. Τούτο καθώς, όπως εκθέτουν οι εναγόμενοι με τις προτάσεις τους, πρόκειται για ένα φανταστικό και όχι πραγματικό πρόσωπο και δη για ένα ψευδώνυμο, υπό το οποίο υπογράφει τα άρθρα που συντάσσει ο δεύτερος εναγόμενος, ισχυρισμός, ο οποίος δεν αντικρούεται με την προσθήκη στις προτάσεις τους από τους ενάγοντες, οι οποίοι (ενάγοντες) φέρουν, άλλωστε, και το βάρος απόδειξης της συνδρομής των διαδικαστικών προϋποθέσεων της δίκης (ΑΠ 11/2021, ΑΠ 147/2006 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Συνεπώς, θα πρέπει η αγωγή να απορριφθεί ως απαράδεκτη ως προς τον τρίτο εναγόμενο, χωρίς να επιβληθούν υπέρ του δικαστικά έξοδα, αφού πρόκειται, κατά τα προλεχθέντα, για ανύπαρκτο πρόσωπο, ενώ για τον ίδιο λόγο δεν συντρέχει περίπτωση ελέγχου της ερημοδικίας του, ούτε καθορισμού γι' αυτόν παραβόλου ερημοδικίας (βλ. σχετικά τις ΑΠ 1652/2008, ΕφΠειρ 50/2025, ΕφΑθ 38/2010, ΠΠΑθ 1383/2011 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, απορριπτέο ως αόριστο τυγχάνει το αγωγικό αίτημα περί επιδίκασης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης στην πρώτη ενάγουσα εταιρεία (συνακόλουθα δε και το παρεπόμενο αυτού αίτημα περί δημοσίευσης περίληψης της απόφασης κατ'άρθρο μόνο παρ. 6 ν. 1178/1981, που προϋποθέτει να γίνει δεκτή καταψηφιστική αγωγή για καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης σε βάρος του ιδιοκτήτη εντύπου), καθώς αυτή, για να το θεμελιώσει, περιορίζεται στην αναφορά στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με τους αναφερόμενους (ψευδείς) ισχυρισμούς των εναγομένων παρουσιάζεται ως μια εταιρεία, που χρησιμοποιεί παράνομες και αθέμιτες πρακτικές κατά την άσκηση της δραστηριότητάς της, ελεγχόμενη και απειλούμενη λόγω αυτού με αυστηρές κυρώσεις από την Τράπεζα της Ελλάδος, ώστε να έχει δημιουργηθεί γι' αυτήν κλίμα δυσπιστίας και αρνητική εικόνα στην αγορά και στα πρόσωπα με τα οποία συναλλάσσεται, καθώς καλείται συχνά να απαντά σε ερωτήσεις και σχόλια τρίτων αναφορικά με τα δημοσιεύματα. Μόνο, ωστόσο, το γεγονός αυτό, ήτοι της κλήσης της πρώτης ενάγουσας να απαντά, δια των οργάνων και υπαλλήλων της, σε ερωτήσεις και σχόλια τρίτων αναφορικά με τα δημοσιεύματα, δεν αρκεί για να θεμελιώσει στο πρόσωπό της αξίωση καταβολής χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, όπως αυτή νοείται για τα νομικά πρόσωπα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παραπάνω νομική σκέψη της παρούσας, ήτοι ως συγκεκριμένη βλάβη με υλική υπόσταση, απορρέουσα από την

προσβολή των άυλων αγαθών της ως νομικού προσώπου (φήμη, εμπορική πίστη κλπ). Θα έπρεπε, δηλαδή, η πρώτη ενάγουσα, για να θεμελιώσει την εν λόγω αξίωση, να επικαλείται περιστατικά, από τα οποία να συνάγεται ότι τα δημοσιεύματα είχαν αρνητική επίδραση στην οικονομική της κατάσταση ή/και στην επιχειρηματική της δραστηριότητα (π.χ. ότι επήλθε, λόγω της αρνητικής εικόνας που δημιουργήθηκε γι' αυτήν στην αγορά, πτώση των εσόδων της ή ότι αναγκάστηκε λόγω αυτού να διαπραγματεύεται με δυσμενέστερους όρους ή ότι απώλεσε εμπορική συνεργασία ή ότι επήλθε συγκεκριμένη δυσλειτουργία και διατάραξη στον κύκλο εργασιών της κλπ.). Η εν λόγω αοριστία, που ενυπάρχει στο δικόγραφο της αγωγής και δεν συμπληρώνεται ούτε με τις προτάσεις των εναγόντων, δεν μπορεί να συμπληρωθεί παραδεκτά μέσω της επ' ακροατηρίω ένορκης κατάθεσης του μάρτυρά τους και των αναφερόμενων στην κατατεθείσα εκ μέρους τους μετά τη συζήτηση προσθήκη στις προτάσεις τους, όπου γίνεται – το πρώτον – λόγος για δυσπιστία, λόγω της αρνητικής εικόνας που προκάλεσαν τα επίμαχα δημοσιεύματα στην αγορά, των δανειοληπτών να προβούν σε ρύθμιση των οφειλών τους, που διαχειρίζεται η πρώτη ενάγουσα, με επακόλουθο τη μείωση του αριθμού των επιτυγχανόμενων ρυθμίσεων και τον εξ αυτού αρνητικό επηρεασμό του κύκλου εργασιών και των εσόδων της, περιστατικά που πράγματι θα προσέδιδαν (εφόσον αποδεικνύονταν βάσιμα και αιτιωδώς συνδεόμενα με την ένδικη φερόμενη αδικοπραξία των εναγομένων) υλική υπόσταση στην ηθική της βλάβη. Περαιτέρω δε θα πρέπει να αναφερθεί, ότι καθ' ο μέρος τα επίμαχα δημοσιεύματα στρέφονται κατά του δεύτερου ενάγοντος ατομικά, η προσβολή αυτού ουδόλως μπορεί να θεμελιώσει, όπως αβάσιμα οι ενάγοντες ισχυρίζονται, αξιώσεις λόγω προσβολής της προσωπικότητας του νομικού προσώπου της πρώτης ενάγουσας, υπό την έννοια που εκτίθεται στην αγωγή, ήτοι για τον λόγο, ότι εμφανίζεται αυτή στους τρίτους να έχει επιλέξει για επικεφαλή της έναν άνθρωπο ανέντιμο, ανάξιο και ανίκανο να τη διοικήσει, καθώς η εν λόγω συνέπεια είναι για το νομικό πρόσωπο της πρώτης ενάγουσας αντανakλαστική από την αδικοπραξία σε βάρος του (αμέσως ζημιωθέντος) δεύτερου ενάγοντος, που την καθιστά εμμέσως ζημιωθείσα, η δε έμμεση ηθική βλάβη, που υπάρχει, μεταξύ άλλων, όταν κάποιος ζημιώθηκε εξ αιτίας όχι καθεαυτού του ζημιογόνου γεγονότος, αλλά εξ αιτίας της ζημίας που προκάλεσε το ζημιογόνο γεγονός στο θύμα – άμεσα ζημιωθέντα –, όπως εν προκειμένω, δεν αποκαθίσταται (βλ. συναφώς τις ΑΠ 656/2019, ΑΠ 925/2007, ΕφΑθ 152/2022, ΠΠΑθ 1425/2010 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος). Κατά τα λοιπά, η αγωγή τυγχάνει παραδεκτή, σημειωμένου ότι, κατά το μέρος που ερείδεται στις διατάξεις του άρθρου μόνου του ν. 1178/1981, τηρήθηκε η προβλεπόμενη στην παρ. 5 αυτού προδικασία (βλ. σχετικά τις υπ' αρ. 3709Θ/12.1.2024, 3710Θ/12.1.2024, 3712Θ/12.1.2024 και 3713Θ/12.1.2024 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών, Πηγής Κουτσογιαννοπούλου, περί επίδοσης στους πρώτη, δεύτερο, τέταρτο και πέμπτη των εναγομένων της από 12.1.2024 εξώδικης δήλωσης-διαμαρτυρίας των εναγόντων περί αποκατάστασης της ένδικης προσβολής τους, ως και τις υπ' αρ. 3780Θ/22.4.2024, 3781Θ/22.4.2024, 3783Θ/22.4.2024 και 3784Θ/22.4.2024 εκθέσεις επίδοσης της ίδιας δικαστικής επιμελήτριας περί επίδοσης στους ίδιους εναγομένους της υπό κρίση αγωγής εντός 6 μηνών από την παρέλευση δέκα ημερών από την επίδοση της ως άνω εξώδικης

δήλωσης), και επαρκώς ορισμένη αναφορικά με το αγωγικό αίτημα περί παράλειψης της προσβολής της προσωπικότητας των εναγόντων στο μέλλον, αφού εκτίθεται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι επίκειται κίνδυνος επανάληψης της προσβολής και τα θεμελιωτικά αυτού περιστατικά, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των εναγομένων. Περαιτέρω, είναι (η αγωγή) νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 71, 299, 330, 340, 345, 346, 480 επ., 914, 919, 920, 922, 926, 932 ΑΚ, 361-363 ΠΚ, 176, 189 παρ. 1, 191 παρ. 2, 907, 908, 946, 947 ΚΠολΔ, 1 ν. 1178/1981, εκτός από το σκέλος του υπό στοιχείο (1) αιτήματος, με το οποίο ζητείται να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να διαγράψουν τα δημοσιεύματα "και από κάθε άλλον ιστότοπο τρίτου, στον οποίο έχουν αυτά τυχόν αναδημοσιευθεί", το οποίο τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθώς οι εναγόμενοι δεν έχουν τη δυνατότητα να προβούν στη συγκεκριμένη ενέργεια, ήτοι να επέμβουν στο περιεχόμενο ιστότοπων τρίτων. Συνεπώς, θα πρέπει η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί, για το καταψηφιστικό της αντικείμενο, το αναλογούν τέλος δικαστικού ενσήμου, με τις νόμιμες προσαυξήσεις υπέρ τρίτων (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 077169655956 0330 0031 και το παραστατικό εξόφλησής του μέσω της Τράπεζας Πειραιώς).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Οι εναγόμενοι, με τις προτάσεις τους, δεν αρνούνται τους αγωγικούς ισχυρισμούς περί ανάρτησης στην ιστοσελίδα www.mononews.gr των επίμαχων δημοσιευμάτων, κατά τον αναφερόμενο χρόνο και με το περιεχόμενο, που παρατίθεται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ούτε τις ιδιότητες της πρώτης εξ αυτών εταιρείας ως ιδιοκτήτριας της ιστοσελίδας, του δεύτερου ως ιδιοκτήτη κατά πλειοψηφικό ποσοστό και νομίμου εκπροσώπου της πρώτης, καθώς και ως διαχειριστή της ιστοσελίδας και εκδότη της οικείας ηλεκτρονικής εφημερίδας και των τέταρτου και πέμπτης ως διευθυντών ειδήσεων και σύνταξης, αντίστοιχα, της ηλεκτρονικής εφημερίδας, αρνούνται, ωστόσο, τον εξυβριστικό, δυσφημιστικό και συκοφαντικό χαρακτήρα των δημοσιευμάτων, όπως επίσης ειδικότερα την ευθύνη για τη δημοσίευσή τους των τέταρτου και πέμπτης εξ αυτών (των εναγομένων), κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα. Επίσης ισχυρίζονται, και με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, καταχωρηθείσα στα πρακτικά της δίκης (άρθ. 591 παρ.1 περ. δ' ΚΠολΔ), ότι τα δημοσιεύματα συντάχθηκαν από δικαιολογημένο δημοσιογραφικό ενδιαφέρον, χάριν ενημέρωσης του κοινού για τη δράση των εναγόντων, που αποτελούν δημόσια πρόσωπα, τα οποία ενδιαφέρουν το κοινωνικό σύνολο, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα, ισχυρισμός ο οποίος αποτελεί, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στην παραπάνω νόμιμη σκέψη της παρούσας, ένσταση, ερειδόμενη στη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 περιπτ. γ' ΠΚ, η οποία θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Επισημαίνεται, ότι οι εναγόντες προβάλλουν, καθ' υποφορά με την αγωγή τους, την κατ' άρθρο 367 παρ. 2 ΠΚ αντένσταση περί ύπαρξης σκοπού των εναγομένων να βλάψουν, δια των επίμαχων δημοσιευμάτων, την προσωπικότητά τους, ισχυρισμός που επίσης θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό των εναγομένων περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας ως προς το αιτούμενο ποσό χρηματικής ικανοποίησης (άρθρο 25 παρ. 1 Σ) επισημαίνεται, ότι ο καθορισμός του ύψους της αιτούμενης χρηματικής

ελ

ικανοποίησης του ζημιωθέντος από την αδικοππραξία προσώπου εναπόκειται στην κρίση του Δικαστηρίου, που, χωρίς να δεσμεύεται από το αίτημα του ενάγοντα, του επιδικάζει, εφόσον κρίνει ως ουσιαστικά βάσιμη την αγωγή εξ αδικοππραξίας, εύλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, εκτιμώντας τα – αποδειχθέντα – πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη του την έκταση της βλάβης και γενικότερα τον βαθμό προσβολής της προσωπικότητας του θιγέντος, τις συνθήκες τέλεσης της αδικοππραξίας, τις ιδιαίτερες προσωπικές και οικονομικές συνθήκες ζημιώσαντος και ζημιωθέντος, τον βαθμό πταίσματος του υπαιτίου, το τυχόν συντρέχον πταίσμα του ζημιωθέντος, τη συμπεριφορά του ζημιώσαντος μετά την τέλεση της αδικοππραξίας, καθώς και κάθε άλλο συναφές στοιχείο.

Από τις επ'ακροατηρίω ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδίκων, Θωμά Καναβέλη, που εξετάστηκε επιμελεία των εναγόντων και Δημητρίου Κοκκόρη, που εξετάστηκε επιμελεία των εναγομένων, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, από την υπ'αρ. 13752/7.5.2025 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Ανδρούλας Θυγ.Νικολάου Βαία της μάρτυρα Μαρίας Φατζικμανώλη, που λήφθηκε επιμελεία των εναγόντων, έπειτα από νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση των αντιδίκων τους (βλ. τις υπ'αρ. 3476^ε/2.5.2025, 3475^ε/2.5.2025, 3473^ε/2.5.2025 και 3472^ε/2.5.2025 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών, Φωτεινής Σταθοπούλου), από όλα ανεξαίρετως τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν με τις προτάσεις τους, είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς, πάντως, να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, από τις ομολογίες των διαδίκων, που περιέχονται ή συνάγονται από τις προτάσεις τους (άρθ. 261, 352 παρ. 1 ΚΠολΔ), καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η πρώτη ενάγουσα, μέλος του πολυεθνικού Ομίλου Intrum, αποτελεί εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, που έχουν χορηγηθεί στην Ελλάδα από πιστωτικά και χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Συστάθηκε το έτος 2019 και αποτελεί έναν από τους μεγαλύτερους servicers (διαχειριστές πιστώσεων) στην ελληνική αγορά, ο δε δεύτερος ενάγων τυγχάνει από την έναρξη λειτουργίας της διευθύνων σύμβουλος αυτής και ήδη από τις 14.2.2024 και Πρόεδρος του ΔΣ της, ενώ παράλληλα έχει από τον Απρίλιο του 2023 και την ιδιότητα του "Global Head of Servicing", έχοντας αναλάβει από τη μητρική εταιρεία του Ομίλου στη Σουηδία "Intrum AB" τα καθήκοντα διοίκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας της διαχείρισης απαιτήσεων σε όλες τις χώρες (20 στο σύνολο), όπου δραστηριοποιείται ο Όμιλος στην Ευρώπη. Κατά το διάστημα από τις αρχές Δεκεμβρίου του 2023 μέχρι τις αρχές Ιανουαρίου του 2024 δημοσιεύθηκαν στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα www.mononews.gr, που έχει μεγάλη επισκεψιμότητα και ευρύ περιεχόμενο, με έμφαση, ωστόσο, στο οικονομικό και επιχειρηματικό ρεπορτάζ, ιδιοκτήτρια της οποίας τυγχάνει η πρώτη εναγόμενη εταιρεία, η οποία (πρώτη εναγόμενη) ανήκει κατά πλειοψηφικό ποσοστό στον δεύτερο εναγόμενο, που τυγχάνει επίσης νόμιμος εκπρόσωπός της, όπως επίσης και διαχειριστής της ιστοσελίδας

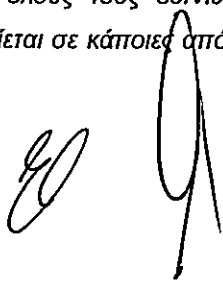
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

www.mononews.gr και εκδότης της λειτουργούσας μέσω αυτής ηλεκτρονικής εφημερίδας, στην οποία (ηλεκτρονική εφημερίδα) ο τέταρτος και η πέμπτη των εναγομένων έχουν την ιδιότητα, αντίστοιχα, του διευθυντή ειδήσεων και της διευθύντριας σύνταξης, τα κάτωθι 16 δημοσιεύματα, που αφορούσαν στα πρόσωπα των εναγόντων: 1) Στις 7.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «**Γιατί και οι 3 μετοχές είναι υπέροχες, το στοίχημα της IDEAL, γιατί 5 τράπεζες κοιτούν την Ελλάδα, το bonus των 137 στην Εθνική και ποιος είναι ο νέος Γκρούεζας της Intrum**», όπου υπό τον υπότιτλο «**Ο κομματάρχης – Γκρούεζας Γεωργακόπουλος της Intrum**» αναφέρονται τα εξής: «Τη δόξα του Γκρούεζα, του γνωστού κομματάρχη στην ταινία «Υπάρχει και φιλότιμο» ζήληψε ο επικεφαλής της Intrum στην Ελλάδα, Γιώργος Γεωργακόπουλος. Σε μία προσπάθεια να πουλήσει εκδούλευση στο κυβερνών κόμμα για προσωπικούς λόγους, ενώ ο ίδιος δεν είναι Νέα Δημοκρατία, προέβη σε μια αχαρακτήριστη ενέργεια. Σε έγγραφο που έχει στην κατοχή του το mononews, η διοίκηση της Intrum όχι μόνο προτρέπει τους εργαζόμενους να σπεύσουν να ψηφίσουν στις εκλογές του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδας που γίνονται στις 10 Δεκεμβρίου, αλλά τους πληρώνει και το ποσό εγγραφής και την ετήσια συνδρομή. Με μία μόνο... απαίτηση. Να σπεύσουν να ψηφίσουν ανώτατο στέλεχος της Intrum το οποίο κατεβαίνει στις εκλογές. Το εσωτερικό έγγραφο με ημερομηνία 13 Νοεμβρίου εστάλη από το HR της εταιρείας, προφανώς εν γνώσει του κ. Γεωργακόπουλου, σε όλους τους εργαζόμενους και τους προτρέπει να σπεύσουν να γίνουν μέλη στο ΟΕΕ έως τις 24 Νοεμβρίου προκειμένου να μπορέσουν να ψηφίσουν. Με πρακτικές που θυμίζουν τους κομματάρχες της δεκαετίας του 60, ο Γκρούεζας της Intrum, είναι δεδομένο, όπως λένε πηγές, ότι θα προσπαθήσει να πουλήσει την εκδούλευση αυτή σε κορυφαίους υπουργούς της κυβέρνησης για να αποκομίσει ανταλλάγματα. Οι υπουργοί της κυβέρνησης και το Μέγαρο Μαξίμου θα πρέπει να αποδοκιμάσουν άμεσα τις πρακτικές του Γκρούεζα Γεωργακόπουλου, ο οποίος άλλωστε με ανάλογες πρακτικές αναρριχήθηκε στην ηγεσία της πολυεθνικής στην Ελλάδα, αν και πρόκειται για στέλεχος μεσαίου επιπέδου.», 2) Στις 8.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «**Ο εφοπλιστής Κούστας, τα 20 εκατ. και ο Γεωργιάδης, οι νέες εξαγορές από την Ideal, δικαίωση του mononews για τον ΦΠΑ, η αυθαίρετη πισίνα του Μαθιού στις Σπέτσες και τα bad news για τον Γεωργακόπουλο της Intrum**», όπου υπό τον υπότιτλο «**Γεωργακόπουλος: Οι έφοδοι στην Intrum από την ΤτΕ ... και ο αυτοκράτορας Γεώργιος ο Α΄**» αναφέρονται τα εξής: «Στο μικροσκόπιο της Τράπεζας της Ελλάδος, βρίσκεται η Intrum, ο δεύτερος μεγαλύτερος service της ελληνικής αγοράς, επικεφαλής του οποίου είναι ο Γιώργος Γεωργακόπουλος. Οι ελεγκτές της ΤτΕ έχουν προχωρήσει ακόμη και σε αιφνιδιαστικές εφόδους στα γραφεία της Intrum, καθώς στόχος του επόπτη είναι να διαπιστωθεί αν η εταιρεία διαχείρισης τηρεί το κανονιστικό πλαίσιο, κατά πόσο επιτυγχάνονται οι στόχοι του business plan και αν υλοποιείται το μείγμα των ανακτήσεων –που προβλέπει συγκεκριμένο μείγμα από ρυθμίσεις, συναινετικές πωλήσεις, πλειστηριασμοί- και φυσικά ερευνάται και το ενδεχόμενο παράτυπων και αθέμιτων πρακτικών, κυρίως ως προς τις επαφές με τους δανειολήπτες. Ο έλεγχος διενεργείται εδώ και τρεις μήνες, και συγκεκριμένα από τον Σεπτέμβριο, και αναμένεται σύντομα η έκδοση πορίσματος. Προηγουμένως βέβαια η

Intrum (όπως προβλέπει η διαδικασία) θα κληθεί να δώσει εγγράφως απαντήσεις για κάθε ένα από τα ευρήματα του ελέγχου. Ανεξάρτητα από τις αιφνίδιες εφόδους της Τράπεζας της Ελλάδος, πηγές με γνώσεις αναφέρουν ότι «στα κεντρικά της *Intrum* στην Σουηδία υπάρχει τεράστια δυσaréσκεια για την συνολική συμπεριφορά του CEO Γιώργου Γεωργακόπουλου». Τον κατηγορούν για «αυτοκρατορικές συμπεριφορές, για χρήση πολυτελών ΙΧ ενώ του καταλογίζουν ότι συνοδεύεται συνεχώς από μπράβους, κυρίως για λόγους επίδειξης». Δεν είναι τυχαίο ότι εντός της εταιρείας οι ίδιες πηγές αναφέρουν ότι «τον προσφωνούν σκωπτικά Γεώργιος ο Α'». Το εν λόγω δημοσίευμα συνοδεύεται από φωτογραφία-προϊόν κολάζ, όπου εικονίζεται ο δεύτερος ενάγων μπροστά από το κτίριο της Τράπεζας της Ελλάδος να κρατάει πινακίδα στην οποία αναγράφεται με μεγάλα γράμματα η φράση «Bad News For Me», 3) Την ίδια ημέρα, ήτοι στις 8.12.2023, δημοσιεύθηκε υπό το ψευδώνυμο «Δημήτρης Κατακουζηνός» (το εν λόγω ψευδώνυμο συνομολογούν οι εναγόμενοι με τις προτάσεις τους ότι ανήκει στον δεύτερο εναγόμενο) δημοσίευμα με τίτλο «**Γιώργος Γεωργακόπουλος (Intrum): Στο μικροσκόπιο της Τράπεζας της Ελλάδος – Έφοδοι στα γραφεία, έρχεται πόρισμα**», με περιεχόμενο ταυτόσημο με αυτό του αμέσως προαναφερθέντος (υπό στοιχείο 2) δημοσιεύματος της 8^{ης}.12.2023 και συνοδευόμενο από την ίδια φωτογραφία (απεικόνιση του δεύτερου ενάγοντος μπροστά από την Τράπεζα της Ελλάδος κρατώντας πινακίδα με τη φράση «Bad News For Me»), στο οποίο προστίθεται μόνο, μετά τη φράση περί κλήσης της *Intrum* για απαντήσεις επί των ευρημάτων του ελέγχου, ότι «(...) Στην περίπτωση τώρα που αυτές οι έγγραφες εξηγήσεις δεν κριθούν επαρκείς, τότε οι ελεγκτές της Τράπεζας Ελλάδος θα καλέσουν τα αρμόδια στελέχη της *Intrum* σε «απολογία», ώστε να απαντήσουν δια ζώσης. Μη επαρκείς εξηγήσεις με το νέο νόμο επιφέρουν επιβολή χρηματικών προστίμων, που μπορεί να είναι εξαιρετικά βαριά, και φτάνουν μέχρι την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της εταιρείας. Να σημειωθεί ότι οι έλεγχοι στις εταιρείες διαχείρισης θα εντατικοποιηθούν. Η αρχή έγινε από τον έλεγχο στην εταιρεία «Θεά Αρτεμις» της Ειρήνης Μαραγκουδάκη και τώρα έχει σειρά η *Intrum*.», 4) Στις 9.12.2023 δημοσιεύθηκε υπό το ψευδώνυμο του δεύτερου εναγομένου «Δημήτρης Κατακουζηνός» δημοσίευμα με τίτλο «**Γιώργος Γεωργακόπουλος (Intrum): Διεθνείς διαστάσεις από την αποκάλυψη του monopoly – Ενόχληση στη Σουηδία**», συνοδευόμενο από την ίδια ως άνω φωτογραφία (απεικόνιση του δεύτερου ενάγοντος μπροστά από την Τράπεζα της Ελλάδος κρατώντας πινακίδα με τη φράση «Bad News For Me»), με το εξής περιεχόμενο: «Διεθνείς διαστάσεις λαμβάνει η χθεσινή αποκάλυψη του monopoly για ελέγχους της Τράπεζας της Ελλάδας στην *Intrum*, τον δεύτερο μεγαλύτερο *servicer* της χώρας, που έχει επικεφαλής τον κύριο Γιώργο Γεωργακόπουλο. Στο ρεπορτάζ γίνεται αναφορά για εφόδους των ελεγκτών της ΤτΕ στα γραφεία της *Intrum* και για ενδελεχείς ελέγχους τουλάχιστον τριών μηνών προκειμένου να διαπιστωθεί αν υπάρχουν προβλήματα στο κανονιστικό πλαίσιο, αν επιτυγχάνονται οι στόχοι του *business plan*, αν υπάρχουν παρατυπίες και αθέμιτες πρακτικές κυρίως ως προς τις επαφές με τους δανειολήπτες. Το συγκεκριμένο ρεπορτάζ φαίνεται να ενόχλησε τη μητρική εταιρεία στη Σουηδία, ένα πολυεθνικό κολοσσό στον τομέα της διαχείρισης απαιτήσεων. Και η ενόχληση έγινε μεγαλύτερη, σύμφωνα με πηγές που γνωρίζουν καλά πληροφορίες, όταν διεθνή Μέσα Ενημέρωσης, παγκόσμιας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

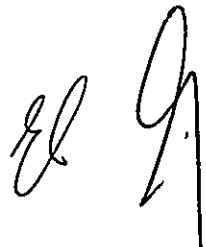
εμβέλειας, ενδιαφέρθηκαν να μάθουν περισσότερα για την θυγατρική στην Ελλάδα. Οι ίδιες πηγές τονίζουν ότι ενδεχομένως το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα να υπάρξουν απαντήσεις στα ερωτήματα που θέτουν διεθνή μέσα και ρεπορτάζ τα οποία βασίζονται πάνω στις πληροφορίες του mononews. «Ενδεχομένως να ζητηθούν κι εξηγήσεις από τη θυγατρική στην Ελλάδα σχετικά με τους ελέγχους», λένε καλά πληροφορημένες πηγές. Αυτό σημαίνει ότι ο επικεφαλής της Intrum Hellas, κ. Γιώργος Γεωργακόπουλος, θα πρέπει να εξηγήσει στη μητρική τα όσα συμβαίνουν στην εταιρεία, τις εφόδους που έγιναν στα γραφεία στην Αθήνα από τους επόπτες της Τράπεζας της Ελλάδας, αν όντως υπάρχουν «γκρίζες ζώνες» στη λειτουργία της θυγατρικής. Η εταιρική φήμη. Άλλωστε, πολυεθνικές με παγκόσμιο αποτύπωμα όπως η Intrum, επιθυμούν να τηρούνται πλήρως τα κανονιστικά πλαίσια που θέτουν οι αρμόδιες εποπτικές αρχές σε κάθε χώρα. Και είναι ρητή εντολή στις διοικήσεις των θυγατρικών ανά τον κόσμο, να μην παρεκκλίνουν από τις συνήθεις πρακτικές που εφαρμόζουν οι εταιρείες διαχείρισης. Επιπρόσθετα, τόσο μεγάλες εταιρείες δεν επιθυμούν σε καμιά περίπτωση να ρισκάρουν τη φήμη τους και γι' αυτό ζητούν από τις θυγατρικές τους εξηγήσεις κάθε φορά που υπάρχει πρόβλημα σε εξέλιξη. Ένα τέτοιο πρόβλημα, λοιπόν, αντιμετωπίζει τώρα η μητρική Intrum με τη θυγατρική στην Ελλάδα την οποία διοικεί ο κ. Γεωργακόπουλος. Σε περίπτωση, μάλιστα, που υπάρξουν δημοσιεύματα διεθνών μέσων για τα όσα λαμβάνουν χώρα στην Ελλάδα και κυρίως τον κίνδυνο να πληγεί η εταιρική φήμη της Intrum, τότε ασφαλώς θα πρέπει να απολογηθούν όσοι συνέβαλαν σ' αυτό. Ίσως δε η αποκάλυψη του mononews να είναι η αρχή για μια γενικότερη συζήτηση που θα ξεκινήσει για τη διοίκηση Γεωργακόπουλου. Στο χθεσινό ρεπορτάζ αναφέραμε πληροφορίες από πηγές με γνώσεις ότι «στα κεντρικά της Intrum στην Σουηδία υπάρχει τεράστια δυσανεμία για την συνολική συμπεριφορά του CEO Γιώργου Γεωργακόπουλου». Τον κατηγορούν για «αυτοκρατορικές συμπεριφορές, για χρήση πολυτελών ΙΧ ενώ του καταλογίζουν ότι συνοδεύεται συνεχώς από μπράβους, κυρίως για λόγους επίδειξης». Δεν είναι τυχαίο ότι εντός της εταιρείας οι ίδιες πηγές αναφέρουν ότι «τον προσφωνούν ειρωνικά Γεώργιος ο Α'». Κάτι που ασφαλώς δεν μπορεί να αρέσει και στη μητρική εταιρεία. Έλεγχοι παντού, πορίσματα και ποινές. Σε κάθε περίπτωση, η αποκάλυψη του Mononews τάρaxε τα νερά στο χώρο των services διότι ασφαλώς ως επόπτης, η ΤτΕ με τη δύναμη και το εύρος των αρμοδιοτήτων που της δίνει ο νέος νόμος, θα μπορεί να προχωρά σε άγριο «ξεψάχνισμα» όλων των συναλλαγών και συμπεριφορών όλων των εταιρειών διαχείρισης. Στην περίπτωση της Intrum ο έλεγχος που έχει ξεκινήσει από τον Σεπτέμβριο ασφαλώς θα καταλήξει σύντομα σε πόρισμα όπου θα καταγράφονται όλα τα ευρήματα των ελεγκτών. Η διοίκηση της εταιρείας θα κληθεί να απολογηθεί στην ΤτΕ εγγράφως και στη συνέχεια αν δεν κριθούν επαρκείς οι εξηγήσεις και διαζώσης. Αν διαπιστωθεί προβλήματα και συμπεριφορές πέραν των κανόνων, θα πέσουν και βαριά πρόστιμα που μπορούν να φτάσουν έως και τα 500.000 ευρώ. Υπενθυμίζεται ότι υπάρχει και η περίπτωση ακόμη και ανάκλησης άδειας μιας εταιρείας που είναι εκτός κανονιστικού πλαισίου λειτουργίας. Η ΤτΕ, λένε οι πληροφορίες του mononews, ελέγχει ή θα ελέγξει όλους τους services, και τις 23 εταιρείες διαχείρισης που λειτουργούν και δεν αποκλείεται σε κάποιες από αυτές να επιβάλει όχι μόνο πρόστιμα, αλλά και να πάρει πίσω τις



άδειες λειτουργίας τους. Άλλωστε, το «ξεσκαρτάρισμα» των εταιρειών διαχείρισης είναι επιβεβλημένο καθώς κάποιες από αυτές επί της ουσίας δεν έχουν καμιά δραστηριότητα και άλλες έχουν σοβαρά ζητήματα στον τρόπο λειτουργίας τους.», 5) Στις 10.12.2023 δημοσιεύθηκε ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο **«Επιβεβαίωση Mononews: Η Intrum Σουηδίας αποδέχεται τις εφόδους στην Αθήνα – Τι γράφει το Bloomberg»**, συνοδευόμενο από την ίδια ως άνω φωτογραφία (απεικόνιση του δεύτερου ενάγοντος μπροστά από την Τράπεζα της Ελλάδος κρατώντας πινακίδα με τη φράση «Bad News For Me»), με το εξής περιεχόμενο: «Η μητρική εταιρεία της Intrum Hellas στη Σουηδία, η Intrum AB, επιβεβαιώνει πλήρως το αποκλειστικό ρεπορτάζ του mononews για τους ελέγχους που διεξάγονται στη θυγατρική εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων με έδρα την Αθήνα, της οποίας επικεφαλής είναι ο κ. Γιώργος Γεωργακόπουλος. Όπως είχε γράψει το Σάββατο το mononews, οι αποκαλύψεις για εφόδους ελεγκτών της Τράπεζας της Ελλάδας στα γραφεία της Αθήνας, προκάλεσαν διεθνές ενδιαφέρον και ενόχληση της Intrum στη Σουηδία. Το πρακτορείο Bloomberg έθεσε ερώτημα στη διοίκηση της μητρικής εταιρείας για τους ελέγχους που διεξάγει η Τράπεζα της Ελλάδας και η απάντηση επιβεβαιώνει πλήρως το ρεπορτάζ μας. Συγκεκριμένα, σε δήλωσή της στο πρακτορείο, υψηλόβαθμο στέλεχος της Intrum αναφέρει ότι όντως η εταιρεία στην Ελλάδα βρίσκεται στο μικροσκόπιο της ΤτΕ. Η σουηδική Intrum «δεν έχει πρόβλημα με την Τράπεζα της Ελλάδος», δήλωσε μέσω email η διευθύντρια επικοινωνίας και δημοσίων σχέσεων της εταιρείας, Kristlin Andersson, προσθέτοντας βεβαίως για τη επιχείρηση που διεξάγεται ότι πρόκειται για τακτικό έλεγχο. «Από όσο γνωρίζουμε δεν υπάρχουν σημαντικά ευρήματα», πρόσθεσε η κ. Andersson. Κάτι που βεβαίως μένει να διαπιστωθεί από το πόρισμα που αναμένεται από την ΤτΕ και από τις εξηγήσεις που πιθανότατα θα κληθεί να δώσει η διοίκηση υπό τον κ. Γεωργακόπουλο. Το ρεπορτάζ του Bloomberg αναφέρει και όσα έγραψε τα προηγούμενα 24ωρα το mononews για έρευνες που γίνονται σε εταιρείες είσπραξης οφειλών που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συμμορφώνονται με τους κανόνες της εγχώριας νομοθεσίας. «Η Τράπεζα της Ελλάδος διενεργεί ελέγχους σε εταιρείες είσπραξης οφειλών που δραστηριοποιούνται στη χώρα, συμπεριλαμβανομένου του ελληνικού βραχίονα της Intrum AB, για να διαπιστωθεί ότι συμμορφώνονται με τους τοπικούς νόμους, δήλωσε άτομο με γνώση του θέματος. Μέχρι στιγμής η Intrum και μια άλλη εταιρεία, η Thea Artemis Financial Solutions, βρίσκονται υπό έλεγχο, είτε γνώστης του θέματος που θέλησε να κρατήσει την ανωνυμία του. Περισσότερες εταιρείες αναμένεται να αντιμετωπίσουν ελέγχους στο μέλλον, είτε το άτομο, προσθέτοντας ότι στόχος είναι να δούμε εάν εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις τους σύμφωνα με τη νομοθεσία, πρόσθεσε το ίδιο πρόσωπο», τονίζει το Bloomberg. Για την Intrum στην Ελλάδα, έχουν υπάρξει στο παρελθόν καταγγελίες για κακές πρακτικές στη διαχείριση του χαρτοφυλακίου των προβληματικών δανείων που διαθέτει, αναφέρει το πρακτορείο, χρησιμοποιώντας προφανώς και στοιχεία από το ρεπορτάζ του mononews. Αυτό το είδος πρακτικής προσπάθησε πρόσφατα να περιοριστεί από την ελληνική κυβέρνηση, προωθώντας πρόσφατα μια σειρά αλλαγών στο νομικό πλαίσιο για τις εταιρείες ανάκτησης χρέους, συμπεριλαμβανομένης της δημιουργίας αυστηρότερων προτύπων συμπεριφοράς. Σύμφωνα με πηγές του Bloomberg,

περισσότερες εταιρείες αναμένεται να αντιμετωπίσουν ελέγχους στο μέλλον. «Η Τράπεζα της Ελλάδος και η Thea Artemis Financial Solutions αρνήθηκαν να σχολιάσουν επίσημα το θέμα», καταλήγει το πρακτορείο. Αξίζει να σημειωθεί ότι το δημοσίευμα του Bloomberg αναπαρήχθη και σε σουηδικά μέσα ενημέρωσης, κι όχι μόνο, τα οποία έγραψαν για τους ελέγχους της ΤτΕ και για την απάντηση της εκπροσώπου της Intum.», 6) Στις 11.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «Σκιές για Γιώργο Γεωργακόπουλο, το πρόστιμο στην Μαραγκουδάκη, ο Λαβράνος βάζει λουκέτο, οι business της Βρετού, οι απαντήσεις της ΓΕΚ ΤΕΡΝΑ, το gala στο Λονδίνο και τι είπε ο Ρέμος στον Χαρδαλιά», το οποίο περιλαμβάνει δύο μέρη που αφορούν τους ενάγοντες, εκ των οποίων το πρώτο φέρει τον υπότιτλο «Γεωργακόπουλος-Μαραγκουδάκη: «Τα κακά παιδιά» των Serviccers» και έχει το εξής περιεχόμενο: «Και καλά για την κυρία Ειρήνη Μαραγκουδάκη, δεν θα προσποιηθώ ότι έπεσα από τα σύννεφα, όταν διάβασα στο mononews και στην συνέχεια στο Bloomberg, ότι η «θεά Αρτεμις» στην οποία είναι πλέον αντιπρόεδρος βρίσκεται υπό στενή παρακολούθηση από την Τράπεζα της Ελλάδος. Απ' ό,τι μαθαίνω δε, η συγκεκριμένη εταιρεία ήταν η αιτία να δημιουργηθούν εσωτερικές τριβές στην ΤτΕ. Μάλιστα έχουν επιβληθεί πρόστιμα στην ΘΕΑ ΑΡΤΕΜΙΣ και σε 3 πρόσωπα του Διοικητικού Συμβουλίου της. Προφανώς και στην ίδια την κ. Ειρήνη Μαραγκουδάκη. Όμως το να «βγαίνει στη σέντρα» μαζί με την ομώνυμη θεά, και η Intum, η δεύτερη σε μέγεθος εταιρεία στην ελληνική αγορά, ειλικρινά με εξέπληξε δυσάρεστα. Βέβαια, εμείς από το mononews είχαμε εγκαίρως ασχοληθεί τόσο με τα «ανδραγαθήματα» της Θεάς Αρτεμις, κυρίως με τις τιλοποιήσεις της Τράπεζας Αττικής και τα περίεργα ραντεβού στα γραφεία της οδού Καρνεάδου, και πολύ πρόσφατα, την περασμένη Παρασκευή, αποκαλύψαμε ότι η Intum βρίσκεται στο μικροσκόπιο των εποπτικών Αρχών. Και το Σάββατο το πρωί αποκαλύψαμε ότι το θέμα του mononews.gr θα απασχολήσει μέσα στην ημέρα και διεθνή media, όπως έγινε αργά το βράδυ με το Bloomberg. Αλλά, όπως και να έχει το πράγμα, το να σε βάζει «στον ίδιο παρονομαστή» το Bloomberg αποτελεί ισχυρό πλήγμα για την αξιοπιστία της Intum και προσωπικό πλήγμα για τον εν Ελλάδι επικεφαλής της, τον Γιώργο Γεωργακόπουλο. Διαχωρίζω την ελληνική από τη σουηδική, τη μητρική εταιρεία, διότι όπως σας είχα ενημερώσει την προηγούμενη εβδομάδα οι Σκανδιναβοί αντιμετωπίζουν σοβαρά προβλήματα. Στην Ελλάδα, χάρη και στην αρχική συμφωνία που έχουν συνάψει με την Τράπεζα Πειραιώς, η εταιρεία τα πηγαίνει καλά. Αδυνατώ βέβαια να αποδεχτώ ότι τα πάει τόσο καλά ώστε προκάλεσε την μήνιν των ανταγωνιστών της, όπως ισχυρίζονται ορισμένοι. Προφανώς δεν μπορούμε να προδικάσουμε το αποτέλεσμα του ελέγχου. Όμως είναι σαφές και από την αυστηροποίηση του πλαισίου λειτουργίας των Serviccers που επήλθε με τον πρόσφατο Νόμο, ότι κάποιοι είδαν ότι η συγκεκριμένη δραστηριότητα αποτελεί ένα σύγχρονο Ελντοράντο το οποίο υπόσχεται εύκολα κέρδη χωρίς αυστηρούς κανόνες και με χαλαρή εποπτεία. Έτσι, λοιπόν, εκμεταλλεύτηκαν αυτήν την «χαλαρότητα» και, κυρίως, την αδήριτη ανάγκη του πολιτικού συστήματος και των τραπεζιών, να φύγουν τα κόκκινα δάνεια από τις τράπεζες και υιοθέτησαν πρακτικές (και απέναντι σε υπερχρεωμένους δανειολήπτες) οι οποίες δεν ήταν «κοινωνικά αποδεκτές». Μάλλον κάποιοι από την αγορά, όπως εν προκειμένω ο κύριος Γιώργος Γεωργακόπουλος, δεν αντιλήφθηκαν

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

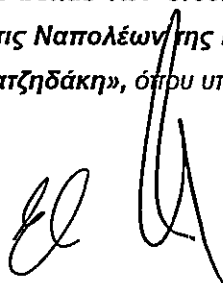


εγκαίρως ότι η κατάσταση αλλάζει και αυτό τώρα το βρίσκουν μπροστά τους.», ενώ το δεύτερο φέρει τον υπότιτλο «**Γιώργος Γεωργακόπουλος: Σκιές;**» και έχει το εξής περιεχόμενο: «Μετά τις αποκαλύψεις του *mononews.gr*, τις διεθνείς διαστάσεις που πήρε το θέμα και την απάντηση της σουηδικής *Intrum* σε ερώτημα του *Bloomberg*, η δημοσιογραφική ομάδα του *mononews* συνεχίζει και σήμερα τις αποκαλύψεις. Παλαιότερες αποφάσεις του Γιώργου Γεωργακόπουλου, σύμφωνα με πηγή που γνωρίζει άριστα τι ακριβώς έχει συμβεί, ήταν μονομερείς, με αποτέλεσμα, όπως λένε πηγές με γνώσεις “να προκύπτουν “σκιές”, καθώς οι ελεγκτές της κεντρικής τράπεζας διαπίστωσαν σειρά παρατυπιών, στο κανονιστικό πλαίσιο, ότι δεν λειτουργούν σωστά οι επιτροπές όπως προβλέπει ο νόμος, δηλαδή στην εταιρική διακυβέρνηση, στη διαχείριση των παραπόνων από καταναλωτές. Με τις αποφάσεις να λαμβάνονται σε κάποιες περιπτώσεις στη λογική «ενός ανδρός αρχή». Κάποιες από τις αποφάσεις αφορούσαν στην πώληση πακέτων δανείων. Σύμφωνα με πηγές που έχουν γνώσεις υποστηρίζουν ότι “Οι αποφάσεις λαμβάνονταν αποκλειστικά και μόνο από τον CEO της εταιρείας, με κριτήρια αμφιβόλου ποιότητας.” Η ΤτΕ έχει απευθύνει αυστηρή σύσταση στον επικεφαλής της *Intrum Greece*, Γιώργο Γεωργακόπουλο, να προχωρήσει άμεσα στη διόρθωση όλων των προβλημάτων ώστε η εταιρεία να λειτουργεί σύμφωνα με τους κανόνες της εταιρικής διακυβέρνησης. Για παράδειγμα στο κομμάτι της πώλησης των δανείων, οι ελεγκτές διαπίστωσαν πως δεν υπάρχει απόφαση της αρμόδιας επιτροπής που να τις δικαιολογεί. Και το εύλογο ερώτημα που προκύπτει είναι ένα: Ποιός και με ποια κριτήρια αποφάσιζε την πώληση δανειακών χαρτοφυλακίων;», 7) Την ίδια ημέρα, ήτοι στις **11.12.2023**, δημοσιεύθηκε υπό το ψευδώνυμο του δεύτερου εναγομένου «Δημήτρης Κατακουζηνός» δημοσίευμα με τίτλο «**Intrum: Σκιές από τις αποφάσεις του Γιώργου Γεωργακόπουλου; Γιατί έγιναν αυστηρές συστάσεις**», με το οποίο επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο του προαναφερθέντος υπό στοιχείο 6 δημοσιεύματος και δη του σκέλους του με τον υπότιτλο «Γιώργος Γεωργακόπουλος: Σκιές;», με τη μοναδική προσθήκη σε αυτό της φράσης ότι: «Ωστόσο η ίδια πηγή διευκρινίζει πως δεν έχουν επιβληθεί χρηματικά πρόστιμα στην *Intrum*, και της έχει δοθεί εύλογο χρονικό περιθώριο ώστε να βελτιώσει τα κακώς κείμενα», καθώς επίσης (επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο) και του προαναφερθέντος υπό στοιχείο 5 δημοσιεύματος, ενώ κατά τα λοιπά γίνεται αναφορά γενικά στους ελέγχους, που πρόκειται να πραγματοποιηθούν από την ΤτΕ σε όλους τους *servicers* που δραστηριοποιούνται στην ελληνική αγορά και στις πρόσφατες νομοθετικές αλλαγές, που της επιτρέπουν (στην ΤτΕ) να προβαίνει σε πιο ενδελεχείς ελέγχους στον συγκεκριμένο τομέα και να επιβάλει, σε περιπτώσεις διαπίστωσης παραβάσεων, αυστηρές κυρώσεις, που μπορεί να φτάσουν μέχρι και την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης, 8) Στις **12.12.2023** δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «**Τα μυστικά της TITAN και της Mytilineos, ο απεγνωσμένος Γεωργακόπουλος της INTRUM, το MM και το νέο μέγα απόπημα, στο μικροσκόπιο των ελεγκτών ο Πηλαδάκης και ο Παπαλέκας με το μυστηριώδες δάνειο**», όπου υπό τον υπότιτλο «**Σε μεγάλη πίεση ο Γεωργακόπουλος (Γεώργιος ο Α') – Ψάχνει στήριξη στο Μαξίμου**» αναφέρονται τα εξής: «Ο πνιγμένος από τα μαλλιά του πιάνεται, λέει ο σοφός λαός και στην περίπτωση του Γιώργου Γεωργακόπουλου,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



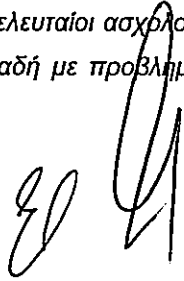
του επικεφαλής της Intrum, ταιριάζει γάντι. Ο στριμωγμένος στη γωνία CEO που κυκλοφορεί με ναπολεόντειο ύφος (με πολυτελή ΙΧ, μπράβους και κότερα) αναζητεί σωσίβιο κάνοντας... εκδούλευση στην κυβέρνηση, αν και δεν ψηφίζει Νέα Δημοκρατία. Διότι μόνο ως εκδούλευση μπορεί να χαρακτηριστεί η εσωτερική επιστολή προς τους εργαζόμενους, την οποία αποκάλυψαν πριν από μερικές ημέρες η Αυγή και το mononews, με την οποία τους ζητούσε να σπεύσουν να ψηφίσουν στις εκλογές του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, στέλεχος της Intrum που ανήκει στην παράταξη που πρόσκειται στη Νέα Δημοκρατία. Ο κ. Γεωργακόπουλος, (η αλλιώς Γεώργιος ο Α' όπως τον αναφέρουν ειρωνικά εντός της εταιρείας) μέσω του τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού της εταιρείας, θα πλήρωνε εγγραφή και συνδρομές στους... ενδιαφερόμενους, αρκεί να ψηφίσουν τον συγκεκριμένο υποψήφιο. Η προσκείμενη στη ΝΔ παράταξη, πάντως, δεν είχε και ανάγκη για τέτοιες ενέργειες, αφού «σάρωσε» από μόνη της. Όμως, η ενέργεια του κ. Γεωργακόπουλου ήταν εμφανώς υστερόβουλη. Ο επικεφαλής της Intrum αναζητεί στηρίγματα στο Μέγαρο Μαξίμου και θέλησε να πουλήσει εκδούλευση στη Νέα Δημοκρατία, προφανώς για να το δουν στο Μέγαρο Μαξίμου. Οι έφοδοι της Τράπεζας της Ελλάδος στα γραφεία της Intrum, οι σκιές που υπάρχουν στη δραστηριότητα της εταιρείας, οι συστάσεις που έγιναν και αποκάλυψε το mononews, είναι μεγάλες ήττες για τον «καλομαθημένο» κ. Γεωργακόπουλο, που βλέπει τον ορίζοντα της καριέρας του να γίνεται... γκρίζος. Το mononews με επιστολή του προς τη μητρική εταιρεία στη Σουηδία, έθεσε 6 ερωτήματα σχετικά με την ευθεία παρέμβαση του κ. Γεωργακόπουλου στις εκλογές του Οικονομικού Επιμελητηρίου. Θα έχει ενδιαφέρον να δούμε τι θα απαντήσει ένας παγκόσμιος κολοσσός που ξέρει καλά τι σημαίνει εταιρική κουλτούρα και εσωτερικό κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας. Θα επιδοκιμάσει τις αντιθεσμικές πρακτικές του κ. Γεωργακόπουλου; Ή θα τον αποδοκιμάσει βάζοντας ένα ακόμη καρφί στον σταυρό του μαρτυρίου του επικεφαλής της Intrum Hellas;». (επισημαίνεται, ότι το εν λόγω δημοσίευμα συνοδεύεται από την ανάρτηση αυτούσιου του περιεχομένου του από 16.11.2023 εγγράφου, που απέστειλε το Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού της πρώτης ενάγουσας προς το προσωπικό της), 9) Την ίδια ημέρα, ήτοι στις 12.12.2023, δημοσιεύθηκε υπό το ψευδώνυμο του δεύτερου εναγομένου «Δημήτρης Κατακουζηνός» δημοσίευμα με τίτλο «**Intrum: Ο κολοσσός που «βουλιάζει» στο χρέος του παγκοσμίως με... εξαίρεση τη θυγατρική στην Ελλάδα**», το οποίο ξεκινά με τη φράση «Με την Intrum, τον δεύτερο μεγαλύτερο servicer της χώρας, να βρίσκεται στο μικροσκόπιο της Τράπεζας της Ελλάδας εδώ και τρεις μήνες για τυχόν παρατυπίες και αθέμιτες πρακτικές, όπως ενημέρωσε πρώτο το mononews.gr -ρεπορτάζ το οποίο αναπαρήγαγε το Bloomberg θέτοντας ερωτήματα στη σουηδική μητρική εταιρεία- ο όμιλος δέχεται ακόμα ένα πλήγμα στην διεθνή αξιοπιστία του (.....)», αναφερόμενο κατά τα λοιπά σε ζητήματα αναγόμενα στην κερδοφορία και τη ρευστότητα εν γένει του Ομίλου της Intrum, που δεν ενδιαφέρουν εν προκειμένω, 10) Στις 13.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «**Ο Πολίτης του ΤΑΙΠΕΔ και το american bar, το bonus των €100.000 της Εθνικής, τι είπε ο Μυτιληναίος για τον Μητσοτάκη, ο άπελπις Ναπολέων της Intrum και το τασάκι, το στοίχημα του Πιέρ και τα καλά νέα για τον Χατζηδάκη**», όπου υπό τον υπότιτλο «Ο «άπελπις Ναπολέων» της Intrum, η ιδιαιτέρα



και το τασάκι στον τοίχο» αναφέρονται τα εξής: «Έληξε την 1η Δεκεμβρίου η προθεσμία που είχε θέσει η ΡQH για την υποβολή μη δεσμευτικών προσφορών για την αγορά του πακέτου των «κόκκινων δανείων» Alphabet ύψους 1,3 δισ. ευρώ. Όπως καταλάβατε η αγορά δεν μπορεί να κοιμηθεί από την αγωνία για το εάν έχει προσέλθει στη διαδικασία ο αποκαλούμενος πλέον και «άπελπις Ναπολέων» (Σ.Σ. Μικρός Ναπολέων όμως, ο Μεγάλος μάς τελείωσε στο νησί της Αγίας Ελένης το 1821), ο γνωστός και μη εξαιρετέος κ. Γιώργος Γεωργακόπουλος της Intrum. Όπως με ενημέρωσαν με όσα συμβαίνουν γύρω του (με τα δημοσιεύματα του mono-news.gr και του Bloomberg) ο κ. Γεωργακόπουλος βγήκε χθες εκτός εαυτού, με αποτέλεσμα να απωλέσει την ψυχραιμία του και να συμπεριφερθεί κατά τρόπο ανάρμοστο. Μάλιστα, λέγεται ότι «την μένιν του την πλήρωσε ένα σταχτοδοχείο το οποίο εξεσφενδόνισε στον τοίχο, προκαλώντας σοκ και δέος στους παριστάμενους συνεργάτες του». Με δυο λόγια η αμμόσφαιρα ήταν τεταμένη μέχρις δακρύων. Δακρύων από την ιδιαιτέρα του (νομίζω φέρει και το ίδιο επίθετο, δηλαδή λέγεται Γεωργακοπούλου) που μόνο που δεν την έβρισε σκαϊότητα, από τα νεύρα του. (...), 11) Στις 14.12.2023 δημοσιεύθηκε υπό το ψευδώνυμο του δεύτερου εναγομένου «Δημήτρης Κατακουζηνός» δημοσίευμα με τίτλο «Ο Στουρνάρας τρίζει τα δόντια στους servicers: «Τώρα αρχίζει και μπαίνει τάξη», με το εξής περιεχόμενο: «Τρίζει τα δόντια» στους servicers και ουσιαστικά στέλνει μηνύματα για συνεχείς και εντατικούς ελέγχους που θα οδηγήσουν σε γενικευμένο ξεκαθάρισμα της αγοράς, ο Γιάννης Στουρνάρας. Ο διοικητής της ΤτΕ, ο οποίος πρωταγωνιστεί τους τελευταίους μήνες στους ελέγχους που διεξάγονται στις εταιρείες διαχείρισης «κόκκινων» δανείων, εμμέσως επιβεβαίωσε χθες τα αποκαλυπτικά ρεπορτάζ του mono-news για τους ελέγχους που γίνονται στην Intrum, καθώς και σε άλλους servicers, αλλά και το γεγονός ότι επίκειται μεγάλες ανατροπές στον συγκεκριμένο κλάδο. Ο διοικητής της ΤτΕ ήταν ξεκάθαρος σε ό,τι αφορά την συγκεκριμένη αγορά: «Στην Ελλάδα, το σκιώδες τραπεζικό σύστημα που δημιουργήθηκε τώρα, είναι κυρίως οι servicers και τα funds που έχουν πάρει τα δάνεια. Κυρίως οι servicers. Βεβαίως είναι και οι ασφαλιστικές εταιρείες, είναι αυτό που λέμε μη τραπεζικό σύστημα, κυρίως όμως είναι οι servicers. Στους servicers τώρα αρχίζει και μπαίνει μια τάξη. Οι servicers όμως, επετέλεσαν ένα πολύ σημαντικό έργο. Χωρίς αυτούς, δεν θα είχαν φύγει τα κόκκινα δάνεια από τις τράπεζες σήμερα. Άρα λοιπόν, σιγά-σιγά, τώρα με τον νέο νόμο ο κ. Χατζηδάκης συνήργησε, άκουσε την Τράπεζα της Ελλάδος, τις συμβουλές, μας δίνει μεγαλύτερα εργαλεία ο νόμος πια για να μπορούμε να κάνουμε ελέγχους, να παρακολουθούμε, να ζητάμε στοιχεία για να μπορούμε να παρέμβουμε θετικά». Το μεγάλο ξεκαθάρισμα. Ο κ. Στουρνάρας επιβεβαιώνει δηλαδή ότι έχει ξεκινήσει το μεγάλο ξεκαθάρισμα και πλέον ο νόμος για τους servicers δίνει στον επόπτη, δηλαδή την ΤτΕ, τα όπλα που χρειάζεται ακόμη και για εφόδους στα γραφεία τους, όπως έγινε στην περίπτωση της Intrum, που αποκάλυψε το mono-news. Η Τράπεζα της Ελλάδας μπορεί πλέον να ελέγχει με μεγαλύτερη άνεση τους servicers (...) «Αυτές τις «παιδικές ασθένειες» θεραπεύουμε αυτή τη στιγμή», τόνισε με έμφαση ο διοικητής της ΤτΕ, αναφερόμενος στις περιπτώσεις κακής συμπεριφοράς των εταιρειών διαχείρισης δανείων προς τους δανειολήπτες, στην έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ των δύο μερών κλπ. Η «τάξη που μπαίνει» που είπε ο κ. Στουρνάρας είναι μια έμμεση προτροπή για να φτιάξουν τα του οίκου

τους οι *servicers* αλλιώς θα υπάρξουν συνέπειες. Υπενθυμίζεται ότι ήδη έχουν επιβληθεί πρόστιμα άνω των 400 χιλ. ευρώ στην doValue, ενώ είναι υπό έλεγχο η Θεά Αρτεμις και η Intium για την οποία έχουν υπάρξει σκιές κι έχουν γίνει συστάσεις προκειμένου να διορθωθούν τα κακώς κείμενα. Σε προηγούμενα ρεπορτάζ το *monopnews* ανάδειξε το πρόβλημα που υπάρχει στην Intium, στην οποία επικεφαλής είναι ο Γιώργος Γεωργακόπουλος. Γράφαμε συγκεκριμένα: «Παλαιότερες αποφάσεις του Γιώργου Γεωργακόπουλου, σύμφωνα με πηγή που γνωρίζει άριστα τι ακριβώς έχει συμβεί, ήταν μονομερείς, με αποτέλεσμα να προκύπτουν «σκιές», καθώς οι ελεγκτές της κεντρικής τράπεζας διαπίστωσαν σειρά παρατυπιών, στο κανονιστικό πλαίσιο, ότι δεν λειτουργούν σωστά οι επιτροπές όπως προβλέπει ο νόμος, δηλαδή στην εταιρική διακυβέρνηση, στη διαχείριση των παραπόνων από καταναλωτές. Με τις αποφάσεις να λαμβάνονται σε κάποιες περιπτώσεις στη λογική «ενός ανδρός αρχή». Κάποιες από τις αποφάσεις αφορούσαν στην πώληση πακέτων δανείων. Οι αποφάσεις λαμβάνονταν αποκλειστικά και μόνο από τον CEO της εταιρείας, με κριτήρια αμφιβόλου ποιότητας. Η ΤτΕ έχει απευθύνει αυστηρή σύσταση στον επικεφαλής της Intium Greece, Γ. Γεωργακόπουλο να προχωρήσει άμεσα στη διόρθωση όλων των προβλημάτων ώστε η εταιρεία να λειτουργεί σύμφωνα με τους κανόνες της εταιρικής διακυβέρνησης». Αξίζει να σημειωθεί ότι με βάση τις ποινές που προβλέπονται, τα πρόστιμα μπορεί να φτάσουν τα 500 χιλιάδες ευρώ ενώ η ΤτΕ έχει πλέον τη δυνατότητα ακόμη και της ανάκλησης άδειας (...), 12) Στις 15.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «Τι λέει ο Πέτρος Παππάς για το big deal, τι θα κάνει ΤΩΡΑ ο Τσαμάζ, ο Μπίτζιος και το Baglietto 33 μέτρων, οι πιρουέτες του Μανουσάκη, το νέο λουξ γραφείο του Γεωργακόπουλου με τα λεφτά των φτωχών και ένα hot quiz από τη Νέα Υόρκη», όπου υπό τον υπότιτλο «Με τα λεφτά των φτωχών φτιάχνει πολυτελή γραφεία ο Γεωργακόπουλος» αναφέρονται τα εξής: «Τελικά στη ζωή το σημαντικό δεν είναι να είσαι βασιλιάς αλλά να ζεις «σαν βασιλιάς». Τη βαθιά αυτή φιλοσοφία φαίνεται ότι έχει κάνει πράξη ζωής ακόμη και στον χώρο εργασίας ο επικεφαλής της Intium, Γιώργος Γεωργακόπουλος. Εκτός από τα πολυτελή ΙΧ, τους μπράβους και τις βόλτες με κότερα (των φίλων του σε πρώτη φάση), μαθαίνω λοιπόν ο περί ου ο λόγος προχωρά αυτές τις ημέρες σε μία πλήρη ανακαίνιση του γραφείου του, μετατρέποντας το περίπου σε «σουίτα πολυτελείας». Τόσο η επίπλωση όσο και η διακόσμηση του χώρου αποπνέουν χλιδή και πλούτο, παρόλο που ο ίδιος ασχολείται με τα «τόξικά απόβλητα του τραπεζικού συστήματος» ήτοι με τα κόκκινα δάνεια. Βέβαια ο ίδιος δικαιούται για τον εαυτό του την πολυτέλεια να εργάζεται σε ένα περιβάλλον, το οποίο να αποπνέει ακριβή φινέτσα και θετική αύρα, μία που η εταιρεία τα πηγαίνει πολύ καλά ακόμη και αν για το πετύχει αυτό χρειάζεται να γίνει λίγο πιο πιεστική σε ταλαίπωρους δανειολήπτες. Υπάρχουν βέβαια και οι παράπλευρες απώλειες από τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί στην Intium, αλλά ποιος είπε ότι μία εταιρεία μπορεί να πάει μπροστά «με το σταυρό στο χέρι». Τέλος πάντων για να μην σας κουράζω το γραφείο του Γιώργου θα το ζήλευαν ακόμη και στελέχη της Goldman Sachs που δουλεύουν στην Wall Street, παρόλο που οι τελευταίοι ασχολούνται με την επένδυση του πλούτου και όχι με τη διαχείριση της μιζέριας δηλαδή με προβληματικά δάνεια. Η διαχείριση των φτωχών φέρνει λεφτά τελικά και πολλά

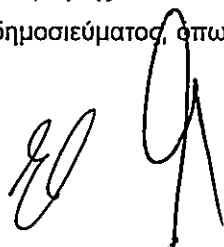
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



bonus!!!», 13) Την ίδια ημέρα, στις 15.12.2023, δημοσιεύθηκε με υπογράφοντα τον δεύτερο εναγόμενο δημοσίευμα με τίτλο **«Intrum: Ο άπελπις Ναπολέοντας, και τα χρυσά γραφεία με τα λεφτά των φτωχών»**, με το εξής περιεχόμενο: «Όπως γνωρίζετε τα προηγούμενα χρόνια κάποιες τράπεζες πούλησαν τα κόκκινα δάνεια τους, στους περίφημους servicers. (...) Εξαπτίας της διαχείρισης ή της πώλησης αυτών των δανείων πολλές εταιρείες – servicers έβγαλαν λεφτά. Αυτή ήταν η δουλειά τους. Όμως κάποια παιδιά που δουλεύουν σε αυτές τις εταιρείες, έγιναν άπληστα. Όχι όλοι. Μόνο κάποιοι από αυτούς. Όπως για παράδειγμα της Intrum. Πολυτελή αυτοκίνητα, μπράβοι, βόλτες με κότερα φίλων, αποτελούν καθημερινότητα για τα άπληστα αυτά παιδιά. Τα bonus 2-3 εκατομμυρίων ευρώ που λαμβάνουν, έγιναν πλέον συνήθεια. Ακόμα και τα γραφεία τους πλέον είναι «επενδυμένα με χρυσό και διαμάντια» μετά τις πρόσφατες ανακαινίσεις που έγιναν. Με την διαχείριση των χρημάτων των φτωχών, κάποια στελέχη της Intrum νομίζουν ότι έγιναν επικεφαλής της Goldman Sachs ή της JP Morgan. Ζήλεψαν την δόξα τους. «Οι Ναπολεόντειες συμπεριφορές, αποτελούν καθημερινότητα, για την ομάδα του επικεφαλής της Intrum στην Ελλάδα» λένε πηγές με γνώσεις που επιθυμούν να διατηρήσουν την ανωνυμία τους. Η συμπεριφορά της ομάδας του “άπελπισμένου λόγω των ελέγχων της Τράπεζας της Ελλάδος” CEO της INTRUM κ. Γιώργου Γεωργακόπουλου, αποτελεί πλέον παράδειγμα προς αποφυγή». Το δημοσίευμα αυτό συνοδεύεται από φωτογραφία-προϊόν κολάζ, όπου εικονίζεται ο Ναπολέων ως καρικατούρα μπροστά από το κτίριο της Τράπεζας της Ελλάδος, καμπουριασμένος και υποβασταζόμενος σε ένα μπαστόνι, με μια κορδέλα περασμένη στο σώμα του (όπως αυτές που είθισται να φοράνε οι συμμετέχουσες σε διαγωνισμούς καλλιστείων), όπου αναγράφεται η λέξη «Intrum», ενώ πίσω του απεικονίζεται μια γυναικεία φιγούρα, η οποία κοιτάζοντάς τον με τον δείκτη του αριστερού της χεριού μπροστά από τα χείλη της, φαίνεται να του υποδεικνύει να κάνει ησυχία, ενώ κάτω από τη φωτογραφία τίθεται η φράση «Ο άπελπις Ναπολέων υποβασταζόμενος...», 14) Στις 19.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο **«Τα σενάρια της ΑΒΑΞ, η οργή της Προέδρου στη δίκη της Folli, ο αστειρευτός Λαβράνος, οι παγωμένες νύχτες στη Ρίγα του απέλπιδος Γεωργακόπουλου, και οι πικάντικες συζητήσεις για την Ιωάννα και τον Ferragamo»**, όπου υπό τον υπότιτλο **«Γιώργος Γεωργακόπουλος (Intrum): Οι παγωμένες νύχτες στη Ρίγα, και γιατί «έφυγε» νύχτα»** αναφέρονται τα εξής: «Τις τελευταίες ημέρες που γράφω για τον Γιώργο Γεωργακόπουλο της Intrum, για τις καθολικές έρευνες της Τράπεζας της Ελλάδος και για τις Ναπολεόντειες συμπεριφορές του, μου ήλθε ένα νέο από τη μακρινή Ρίγα της Λετονίας. Βλέπετε, όποιος κάνει ρεπορτάζ μαθαίνει πολλά. Έτσι λοιπόν μου λύθηκαν οι απορίες, γιατί κυκλοφορεί, όπως λένε όσοι τον βλέπουν, συνεχώς με μπράβους, ο άπελπις «Ναπολέοντας» ή αλλιώς Γεώργιος ο Α'. Λοιπόν, προ ετών στη Ρίγα της Λετονίας, ήταν επικεφαλής σε μια ψηφιακή τράπεζα την 4Finance. Το περίεργο είναι ότι έμεινε στη θέση του CEO μόλις ένα χρόνο, κάτι που δεν συνηθίζεται. Είθισται σε αυτές τις θέσεις του Διευθύνοντος Συμβούλου να μην πηγαίνει κάποιος για μερικούς μήνες, αλλά για 3 χρόνια το λιγότερο. Δηλαδή η τράπεζα που κάνει την πρόσληψη εκτός του ότι έχει δαπανήσει χρόνο και χρήμα για την εξεύρεση του κατάλληλου CEO, στη συνέχεια (και λογικό είναι) τον «δένει» με ένα συμβόλαιο, το οποίο συνήθως είναι

3+3 χρόνια. Συνήθως.... Όμως, μου λένε ότι ο Γεωργακόπουλος «έφυγε νύχτα από τη Ρίγα». Δεν ξέρω εάν έφυγε άπελπις ή κανονικά. Πήγε το 2016 και έφυγε στις 30 Ιουνίου του 2017. Λέγεται ότι εκείνη την εποχή μέτοχοι σε αυτή την τράπεζα ήταν μεταξύ άλλων, κάπι περίεργα κεφάλαια ρωσικών και λευκορωσικών συμφερόντων. Χμ χμ χμχ, μπράβοι, ρωσικά κεφάλαια, παγωμένη Ρίγα!!! Μπρρρρρρρρρρ!!!!», 15) Στις 27.12.2023 δημοσιεύθηκε στη στήλη «The Wiseman» ανυπόγραφο δημοσίευμα με τίτλο «**Το χάος με τα ακίνητα, το πράσινο μίλι του Γεωργακόπουλου, οι φήμες για την Πετρόπουλος, η νέα ομάδα του Νεμπή της Cosmote και μια ιστορική φωτό του Παπαλεξόπουλου**», όπου υπό τον υπότιτλο «**Γιώργος Γεωργακόπουλος: Το πράσινο μίλι του απέλπιδος**» αναφέρονται τα εξής: «Σύμφωνα με τη δραματική ταινία φαντασίας, στις φυλακές των ΗΠΑ, Πράσινο Μίλι ονομάζουν τον διάδρομο που βρίσκεται στην πτέρυγα των μελλοθάνατων και οδηγεί στο δωμάτιο με την ηλεκτρική καρέκλα. Θυμάστε άπαντες την περίφημη ταινία με τον Τομ Χανκς που αποτελούσε μεταφορά του ομότιπου μυθιστορήματος του Στίβεν Κινγκ. Ποιος, όμως, διανύει το δικό του «πράσινο μίλι της Ιντρυμ» εδώ στην Ελλάδα; Μου λένε, ο CEO της Ιντρυμ, Γιώργος Γεωργακόπουλος (ο άπελπις Ναπολέων ή αλλιώς Γεώργιος ο Α') που μετά και τη συμπεριφορά του τους τελευταίους μήνες μπήκε στο στόχαστρο της Τράπεζας της Ελλάδος, θεωρείται πλέον persona non grata για τους Σουηδούς. Οι Σουηδοί της Ιντρυμ, που κατέχει το 80% της ελληνικής Ιντρυμ, είναι πρακτικοί όσο και κυνικοί άνθρωποι. Έμαθα λοιπόν τις προηγούμενες ημέρες ότι *alea jacta est* (δηλαδή, ο κύβος ερρίφθη). Ο Γεωργακόπουλος «θυσιάζεται» για τη μεγάλη εικόνα και ήδη αποφασίστηκε να προχωρήσει η αναδιάρθρωση της διοίκησης. Ο άνθρωπος που προωθείται να αναλάβει CEO, ήδη εργάζεται στην εταιρεία. Τελικά, όπως μου λένε πολλοί συνομιλητές μου, αν και εγώ δεν το υιοθετώ, «το παιδί είναι ή αφελής, ή ζαμανφουτίστας ή απλώς βλαξ».» και τέλος 16) Στις 7.1.2024 δημοσιεύθηκε στη στήλη υπό τον τίτλο «**Winners & Losers**» ανυπόγραφο δημοσίευμα, όπου στα πλαίσια παρουσίασης των «κερδισμένων και των χαμένων της πολιτικής και επιχειρηματικής σκηνής του μήνα που πέρασε» κατατάσσεται ο δεύτερος ενάγων μεταξύ των χαμένων και, προς αιτιολόγηση του χαρακτηρισμού αυτού, γίνεται επανάληψη των αναφερόμενων στο αμέσως προηγηθέν υπό στοιχείο 15 δημοσίευμα (περί επικείμενης απομάκρυνσης του δεύτερου ενάγοντος από τη θέση του CEO της πρώτης ενάγουσας), ενώ εικονίζεται ο δεύτερος ενάγων και πάλι σε φωτογραφία να κρατά ταμπέλα με τη φράση «The Big Loser». Επισημαίνεται, ότι σε καθένα από τα παραπάνω δημοσιεύματα υπήρχαν σύνδεσμοι (links), που παρέπεμπαν στα προηγούμενα, παρέχοντας έτσι σε κάθε αναγνώστη, που το επιθυμούσε, τη δυνατότητα να διαβάσει το σύνολό τους. Οι ενάγοντες, εκλαμβάνοντας το περιεχόμενο των παραπάνω δημοσιευμάτων ως προσβλητικό της προσωπικότητάς τους, απέστειλαν στις 12.1.2024 στους εναγομένους την με ίδια ημερομηνία εξώδικη διαμαρτυρία-πρόσκληση-δήλωση, με την οποία, αφού ανέφεραν τους λόγους, για τους οποίους θεωρούν τα δημοσιεύματα ως εξυβριστικά και συκοφαντικά σε βάρος τους, ζήτησαν από τους αντιδίκους τους την εντός 10 ημερών αποκατάσταση της προσβολής, δια της διαγραφής των δημοσιευμάτων και κάθε αναφοράς σ'αυτά από το διαδίκτυο και δια της ανάρτησης στον ιστότοπο www.mononews.gr του υποδεικνυόμενου αποκαταστατικού δημοσιεύματος, όπως επίσης την παράλειψη κάθε περαιτέρω προσβλητικής αναφοράς προς

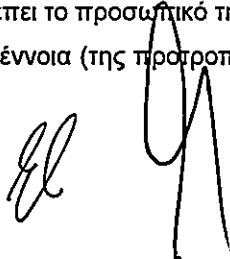
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



τα πρόσωπά τους και τη γνωστοποίηση σ' αυτούς των στοιχείων ταυτότητας του συντάκτη των ανώνυμων δημοσιευμάτων (για τον οποίο ανέφεραν ότι, εφόσον δεν τους γνωστοποιηθεί κάτι αντίθετο, θεωρούν πως είναι ο δεύτερος εναγόμενος για τους αναφερόμενους λόγους). Οι εναγόμενοι απάντησαν στις 19.1.2024 δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους (βλ. σχετικό από 19.1.2024 email), δηλώνοντας ότι όσα αναφέρονται στα δημοσιεύματα αποτελούν προϊόν δημοσιογραφικής έρευνας και ρεπορτάζ και ότι ουδεμία πρόθεση υπήρχε να θιγεί δι' αυτών η προσωπικότητα των εναγόντων, καλώντας δε παράλληλα τον δεύτερο ενάγοντα σε παραχώρηση συνέντευξης επί των επίμαχων ζητημάτων, η οποία (συνέντευξη) θα αναρτάτο στην ιστοσελίδα www.mononews.gr, ώστε να ενημερωθούν οι αναγνώστες για τη θέση των αντιδίκων τους επί του θέματος. Οι ενάγοντες, αρνούμενοι τον ισχυρισμό περί ύπαρξης δημοσιογραφικής έρευνας και ρεπορτάζ πίσω από τα δημοσιεύματα και χαρακτηρίζοντας αυτά ως εξ αρχής κατασκευασμένα (fake news), προκειμένου να πληγεί η προσωπικότητά τους, αρνήθηκαν την παραχώρηση συνέντευξης από τον δεύτερο εξ αυτών, την οποία χαρακτήρισαν ως "αλυσιτελή" και δήλωσαν ότι η θέση τους επί του θέματος έχει εκφραστεί επαρκώς στην από 12.1.2024 εξώδικη δήλωσή τους, στο περιεχόμενο της οποίας και εμμένουν (βλ. το από 20.1.224 email του πληρεξουσίου δικηγόρου των εναγόντων). Ακολούθησε στις 24.1.2024 νέα ανάρτηση στην ιστοσελίδα www.mononews.gr, όπου υπό τον τίτλο «Εξώδικο της Intrum Hellas και του Γιώργου Γεωργακόπουλου στο mononews – Η απάντησή μας» αναρτήθηκε αυτούσια η από 12.1.2024 εξώδικη δήλωση των εναγόντων και σχολιάστηκε το περιεχόμενό της, με τους εναγομένους να εμμένουν στον ισχυρισμό, ότι όσα δημοσίευσαν ήταν προϊόν δημοσιογραφικής έρευνας και προηγούμενης ενημέρωσης από δημοσιογραφικές πηγές και απέβλεπαν όχι στην προσβολή των εναγόντων, αλλά στην ενημέρωση του κοινού για θέματα που δικαιολογημένα το ενδιαφέρουν. Ήδη δε σήμερα στο διαδίκτυο δεν βρίσκεται αναρτημένη καμία από τις ως άνω επίμαχες αναφορές, που αφορούν στους ενάγοντες, όπως εκθέτουν οι εναγόμενοι με τις προτάσεις τους (αναφέροντας ότι όλα τα δημοσιεύματα και τα σχετικά αποσπάσματα έχουν διαγραφεί και έχουν αναλόγως τροποποιηθεί οι τίτλοι τους και οι σύνδεσμοι url, ενώ επίσης έχουν αφαιρεθεί όλες οι αναφορές και σύνδεσμοι -tags, links- σχετικά με τα δημοσιεύματα) και επιβεβαιώνει ενόρκως ο μάρτυράς τους, Δημήτριος Κοκκόρης, που εξετάστηκε στο ακροατήριο και τυγχάνει δημοσιογράφος εργαζόμενος στην ιστοσελίδα www.mononews.gr, γεγονός, που δεν αμφισβητείται ειδικά από τους ενάγοντες με την προσθήκη -αντίκρουση, ώστε να θεωρείται ομολογημένο. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των επίμαχων δημοσιευμάτων, που κατέστησαν γνωστά στο αναγνωστικό κοινό της ιστοσελίδας www.mononews.gr, πράγματι περιέχουν ισχυρισμούς και χαρακτηρισμούς αναφορικά με το πρόσωπο του δεύτερου ενάγοντος, που θίγουν την τιμή και την υπόληψή του ως ατόμου και επαγγελματία. Ειδικότερα, παρουσιάζεται αυτός ως μετερχόμενος πρακτικών εκδούλευσης σε τρίτους προκειμένου να αποκτήσει προσωπικά ανταλλάγματα και να ανελιχθεί επαγγελματικά, αναφέρεται ότι έχει προκαλέσει τεράστια δυσaréσκεια στη μητρική εταιρεία του Ομίλου Intrum λόγω της συμπεριφοράς του να κάνει χρήση πολυτελών αυτοκινήτων και να συνοδεύεται διαρκώς από ασφάλεια ("μπράβους"), ότι τον προσφωνούν εντός της εταιρείας σκωπτικά ως

“Γεώργιος ο Α’”, ότι έχει λάβει μονομερείς και με αμφίβολης ποιότητας κριτήρια αποφάσεις πάνω σε εταιρικά θέματα (εταιρική διακυβέρνηση, διαχείριση παραπόνων δανειοληπτών, πωλήσεις δανείων), για τα οποία προβλέπεται από τον νόμο η μεσολάβηση επιτροπών και γι’ αυτό του απευθύνθηκαν συστάσεις συμμόρφωσης από την Τράπεζα της Ελλάδος, ότι συμπεριφέρθηκε ανάρμοστα εντός του χώρου εργασίας του, εκσφενδονίζοντας σταχτοδοχείο στον τοίχο ενώπιον των συνεργατών του και μιλώντας άσχημα προς τη γραμματέα του, ότι κατασκεύασε για τον εαυτό του πολυτελές γραφείο “με τα λεφτά των φτωχών”, ότι αποχώρησε εσπευσμένα (“έφυγε νύχτα”) από τη θέση του στην αλλοδαπή εταιρεία 4Finance το έτος 2017, με σαφή υπόνοια περί σύνδεσης της αποχώρησής του, όπως και του γεγονότος ότι κυκλοφορεί προστατευόμενος (συνοδεία “μπράβων”), με το γεγονός ότι μέτοχοι της εν λόγω εταιρείας ήταν, όπως αναφέρεται στο σχετικό δημοσίευμα, πρόσωπα του ρωσικού υπόκοσμου (“κάτι περίεργα κεφάλαια ρωσικών και λευκορωσικών συμφερόντων”) και τελικά ότι θεωρείται persona non grata από τη μητρική Inlrum, η οποία έχει αποφασίσει την απομάκρυνσή του, έχοντας μάλιστα βρει και αντικαταστάτη για τη θέση του CEO στην πρώτη ενάγουσα. Παράλληλα δε με τους παραπάνω ισχυρισμούς, που αφορούν σε γεγονότα, όπως η έννοια του γεγονότος παρατίθεται στην παραπάνω νομική σκέψη της παρούσας, διαλαμβάνονται για τον δεύτερο ενάγοντα στα δημοσιεύματα επίσης οι κάτωθι χαρακτηρισμοί: “Γκρούεζας”, “κομματάρχης”, με “αυτοκρατορικές/ναπολεόντειες συμπεριφορές”, “ναπολεόντειο ύφος”, “απεγνωσμένος”, “απελπισμένος”, “στριμωγμένος στη γωνία”, “καλομαθημένος”, “Γεώργιος ο Α’”, “άπελπις Ναπολέων”, “άπληστο παιδί”, “κακό παιδί”, “παράδειγμα προς αποφυγή”, “το παιδί είναι ή αφελής ή ζαμανφουτίστας ή απλώς βλάξ”, “big loser”, ενώ αρκετά από αυτά (τα δημοσιεύματα) συνοδεύονται από τις προπεριγραφείσες επεξεργασμένες φωτογραφίες, που αποτελούν προϊόν κολάζ και αναφέρονται στο πρόσωπό του (να κρατά ταμπέλα με τη φράση “Bad News For Me”, φωτογραφία η οποία περιλαμβάνεται σε 4 δημοσιεύματα και με τη φράση “The Big Loser” και καρικατούρα του Ναπολέοντα με κάτωθι αυτής τη φράση “Ο άπελπις Ναπολέων υποβασταζόμενος...”). Σχετικά με τους προαναφερθέντες αναφορικά με τον δεύτερο ενάγοντα ισχυρισμούς, αυτός περί χρησιμοποίησης πρακτικών εκδούλευσης για προσωπικά οφέλη είχε ως αφορμή ένα εσωτερικό έγγραφο με ημερομηνία 16.11.2023, που απηύθυνε το Τμήμα Προσωπικού (HR) της πρώτης ενάγουσας προς το προσωπικό της, με το οποίο το ενημερώνει για τις επικείμενες εκλογές του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος (ΟΕΕ), εκφράζει τη στήριξή της σε συγκεκριμένο στέλεχος αυτής, που έθετε υποψηφιότητα – όπως δεν αμφισβητείται- με την παράταξη του κυβερνώντος κόμματος, ήτοι της Νέας Δημοκρατίας, προτρέπει τους εργαζόμενους να συμμετάσχουν στην εκλογική διαδικασία, προς ενίσχυση του ρόλου του ΟΕΕ και ενδυνάμωση του κλάδου και δηλώνει ότι, επιθυμώντας να στηρίξει έμπρακτα τη σχετική προσπάθεια, πρόκειται να καλύψει το κόστος εγγραφής και ετήσιας συνδρομής στο ΟΕΕ όλων των εργαζομένων που επιθυμούν να ψηφίσουν. Με το έγγραφο αυτό είναι αλήθεια ότι δημιουργείται στον αναγνώστη του η εντύπωση ότι η πρώτη ενάγουσα προτρέπει το προσωπικό της να στηρίξει συγκεκριμένο υποψήφιο στις εκλογές του ΟΕΕ, αυτή δε την έννοια (της προτροπής) θεωρείται ότι έχει η χρήση της λέξης “απαίτηση” στα σχετικά

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



δημοσιεύματα της πρώτης εναγομένης (βλ. δημοσιεύματα της 7ης.12.2023 και της 12ης.12.2023, όπου μάλιστα το από 16.11.2023 έγγραφο αναρτάται, όπως προαναφέρθηκε, και αυτούσιο). Άλλωστε, η ψήφος είναι μυστική και συνεπώς σχετική απαίτηση των εναγόντων δεν θα μπορούσε να υπάρχει, αφού θα ήταν αλυσιτελής. Επισημαίνεται, ότι το παραπάνω εσωτερικό έγγραφο σχολιάστηκε κατά τον ίδιο χρόνο και στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα www.avgi.gr, η οποία, στηρίζουσα ως γνωστόν την αριστερά, κατακρίνει επίσης την ενέργεια της πρώτης ενάγουσας να προτρέψει το προσωπικό της να στηρίξει υποψήφιο του κυβερνώντος κόμματος, ενώ, όπως αναφέρεται, κατέβαιναν υποψήφιοι στις εκλογές και άλλοι εργαζόμενοι από άλλες παρατάξεις (βλ. το από 6.12.2023 δημοσίευμα της ιστοσελίδας www.avgi.gr με τον τίτλο "Αποκάλυψη/Ζητά από τους εργαζομένους της να ψηφίσουν ΝΔ στις εκλογές του ΟΕΕ (έγγραφο)", που ξεκινά αναφέροντας με έντονα γράμματα ότι: "Προτίθεται να πληρώσει και την ετήσια συνδρομή για να ψηφίσουν δεξιά – Ωμή παρέμβαση της εταιρείας που διαχειρίζεται κόκκινα δάνεια υπέρ της ΝΔ"). Ωστόσο, στο παραπάνω δημοσίευμα της ΑΥΓΗΣ ουδόλως γίνεται σύνδεση του από 16.11.2023 εσωτερικού εγγράφου με τη διεκδίκηση από τον δεύτερο ενάγοντα προσωπικών ανταλλαγμάτων από την Κυβέρνηση, όπως στα επίμαχα από 7.12.2023 και από 12.12.2023 δημοσιεύματα, ούτε φυσικά αναφέρεται, ούτε προκύπτει από οποιαδήποτε άλλη πηγή, ότι με ανάλογους τρόπους (εκδούλευσης, όπως σαφώς υπονοείται) κατάφερε ο δεύτερος ενάγων να λάβει τη θέση του CEO στην πρώτη ενάγουσα, παρότι μάλιστα, όπως επίσης αναφέρεται, ήταν μέχρι τότε στέλεχος μεσαίου επιπέδου. Αντίθετα, όπως επιβεβαιώνουν οι μάρτυρες των εναγόντων Μαρία Φατζικμανώλη, Γενική Διευθύντρια Ανθρώπινου Δυναμικού και Υποστηρικτικών Εργασιών της πρώτης ενάγουσας, στην υπ'αρ. 13752/2025 ένορκη βεβαίωσή της, και Θωμάς Καναβέλης, νομικός σύμβουλος της διοίκησης της πρώτης ενάγουσας, κατά την επ'ακροατηρίω κατάθεσή του, ο δεύτερος ενάγων είχε ήδη πριν αναλάβει τα καθήκοντά του στην πρώτη ενάγουσα μακρά και επιτυχημένη πορεία στην χρηματοπιστωτική αγορά, έχοντας διατελέσει διευθυντικό στέλεχος της τράπεζας Barclays στο Λονδίνο και της Euro Banking Association στο Παρίσι, διευθύνων σύμβουλος της τράπεζας Bancpost στη Ρουμανία και του Ομίλου της 4Finance (χρηματοπιστωτική ψηφιακή εταιρεία), όπως επίσης μέλος του ΔΣ της Τράπεζας Πειραιώς, θέσεις, τις οποίες έλαβε αξιοκρατικά, λόγω των προσόντων και των ικανοτήτων του και έχοντας προηγουμένως λάβει προς τούτο τις απαραίτητες εγκρίσεις (fit and proper) των αρμόδιων εποπτικών και ρυθμιστικών φορέων και δη εν προκειμένω, όσον αφορά την τρέχουσα θέση του, της Τράπεζας της Ελλάδος. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί περί χρήσης εκ μέρους του πρακτικών εξυπηρέτησης προς τρίτους για να ανελιχθεί επαγγελματικά και περί του ότι πριν την τρέχουσα θέση του ήταν στέλεχος μεσαίου επιπέδου δεν προκύπτει να είναι αληθείς. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί δυσαρέσκειας της μητρικής Intium λόγω των "αυτοκρατορικών" συμπεριφορών του, των συνιστάμενων στη χρήση "πολυτελών" αυτοκινήτων και στη διαρκή συνοδεία του από "μπράβους", όπως καταθέτουν οι ίδιοι μάρτυρες, τόσο η χρήση εταιρικού οχήματος, όσο και η φύλαξη από ιδιωτική εταιρεία security, αποτελούν παροχές όλων των εταιριών του Ομίλου Intium προς τα στελέχη τους, που κατέχουν θέση όμοια με αυτή του δεύτερου ενάγοντος και συνεπώς ουδόλως θα

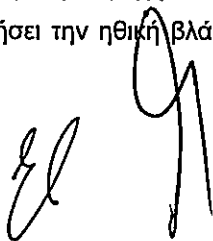
μπορούσαν να έχουν προκαλέσει την οποιαδήποτε δυσaréσκεια της μητρικής Intum. Εξάλλου, αποτελεί και δίδαγμα της κοινής πείρας ότι στα στελέχη εταιρειών παρέχεται η δυνατότητα χρήσης εταιρικού οχήματος για τις μετακινήσεις τους, αξίας ανάλογης με το μέγεθος της εταιρείας και τη θέση που κατέχει το πρόσωπο σε αυτή. Συνεπώς, δεν κρίνεται αληθής ο ισχυρισμός περί δυσaréσκειας της μητρικής Intum λόγω της χρήσης εκ μέρους του δεύτερου ενάγοντος των παραπάνω παροχών (άλλωστε, αν υπήρχε τέτοια δυσaréσκεια, δεν θα του ανατίθεντο τον Απρίλιο του 2023 τα αυξημένα καθήκοντα του "Global Head of Servicing"), ενώ επίσης από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει και η βασιμότητα του ισχυρισμού περί προσφώνησής του εντός της εταιρείας ως "Γεώργιος ο Α'". Επίσης, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει να έχει λάβει ο δεύτερος ενάγων μονομερείς αποφάσεις πάνω σε εταιρικά ζητήματα, για τα οποία θα έπρεπε να μεσολαβήσει η κρίση επιτροπών (πολλώ δε μάλλον πάνω σε ζητήματα πωλήσεων δανείων, που εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων της πρώτης ενάγουσας ως διαχειρίστριας και ανήκουν αποκλειστικά στην εξουσία των ιδιοκτητριών εταιρειών) και ότι του έγιναν συστάσεις για τον λόγο αυτό από την Τράπεζα της Ελλάδος, ούτε ότι συμπεριφέρθηκε ανάρμοστα στον χώρο εργασίας του ενώπιον των συναδέλφων του και απέναντι στη γραμματέα του, περιστατικά, τα οποία αρνούνται κατηγορηματικά οι ως άνω μάρτυρες των εναγόντων ότι έχουν λάβει χώρα. Αναφορικά δε με το γραφείο του δεύτερου ενάγοντος, πράγματι έλαβε χώρα το καλοκαίρι του 2023 ανακαίνισή του, όπως και όλων των άλλων γραφείων του ορόφου, όπου αυτό βρίσκεται στο κτίριο που στεγάζει τη δραστηριότητα της πρώτης ενάγουσας, πλην όμως, όπως καταθέτουν οι μάρτυρες των εναγόντων και προκύπτει και από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες, ουδεμία πολυτέλεια αποπνέει, όντας λιτά διακοσμημένο και όμοιο με όλα τα υπόλοιπα γραφεία του ορόφου. Ακόμα, ο λόγος για τον οποίο ο δεύτερος ενάγων αποχώρησε από την προηγούμενη θέση του στην αλλοδαπή εταιρεία 4Finance το έτος 2017 ήταν, όπως καταθέτουν οι ίδιοι μάρτυρες, η πρόταση που έλαβε να εργαστεί σε υψηλόβαθμη θέση στην τράπεζα Πειραιώς, χωρίς η υπόνοια περί σύνδεσης της αποχώρησής του, όπως και του γεγονότος ότι κυκλοφορεί προστατευόμενος, με τη μετοχική σύνθεση της εταιρείας 4Finance, να μπορεί να στηριχθεί σε οποιοδήποτε προσκομιζόμενο εκ μέρους των εναγομένων στοιχείο. Τέλος, αβάσιμος αποδεικνύεται ο ισχυρισμός περί ειλημμένης απόφασης για απομάκρυνση του δεύτερου ενάγοντος από τη θέση του στην πρώτη ενάγουσα, αφού, όπως προαναφέρθηκε, τούτος όχι μόνο εξακολουθεί να κατέχει τη θέση του CEO, αλλά τυγχάνει από τις 14.2.2024 επιπλέον και Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρείας. Το ότι οι παραπάνω αναφορικά με τον δεύτερο ενάγοντα ισχυρισμοί δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα προκύπτει, άλλωστε, και από το γεγονός της εκ των υστέρων αποανάρτησης όλων των επίμαχων δημοσιευμάτων από την ιστοσελίδα www.mononews.gr, αλλά και εκ των αναφορών του εξετασθέντος ενόρκως στο ακροατήριο μάρτυρα των εναγομένων περί "σφαλμάτων" και "αστοχίας πηγών" αναφορικά με τα δημοσιεύματα. Ωστόσο, με δεδομένο αφενός ότι τα ως άνω αναφερόμενα ως προς το πρόσωπο του δεύτερου ενάγοντος σχετίζονται με την επαγγελματική του πορεία και τη δράση του εντός της πρώτης ενάγουσας, επί των οποίων οι εναγόμενοι δεν θα μπορούσαν να έχουν άμεση γνώση και αντίληψη, ως μη εργαζόμενοι στην εταιρεία, αφετέρου αποτελεί δίδαγμα της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

κοινής πείρας η άντληση από τους δημοσιογράφους πληροφοριών από ανώνυμες πηγές και αναγνώστες, όπως οι εναγόμενοι ισχυρίζονται -και δια του εξετασθέντος ενόρκως στο ακροατήριο μάρτυρά τους - ότι συνέβη εν προκειμένω, δεν προκύπτει σε βαθμό πλήρους και ασφαλούς δικανικής πεποίθησης ότι οι εναγόμενοι τελούσαν σε γνώση της αναλήθειας των διαδιδόμενων πληροφοριών, ώστε να στοιχειοθετείται σε βάρος τους το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, παραμένοντος, ωστόσο, του αδικήματος της απλής δυσφήμισης, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του δεύτερου ενάγοντος σε βαθμό μη ανεκτό από την έννομη τάξη. Εν προκειμένω δε δεν συντρέχει περίπτωση άρσης του αδικου της δυσφήμισης σε βάρος του δεύτερου ενάγοντος λόγω δικαιολογημένου δημοσιογραφικού ενδιαφέροντος ενημέρωσης του αναγνωστικού κοινού για θέματα που το ενδιαφέρουν, όπως οι εναγόμενοι αβάσιμα ισχυρίζονται, απορριπτομένης της σχετικά προβληθείσας ένστασής τους, καθώς δεν προκύπτει να τηρήθηκε εκ μέρους του συντάκτη των δημοσιευμάτων η υποχρέωση διασταύρωσης των εμπεριεχόμενων σε αυτά παραπάνω πληροφοριών αναφορικά με το πρόσωπο του δεύτερου ενάγοντα, αφού ούτε άλλα αντίστοιχα δημοσιεύματα προκύπτει να υπήρχαν αναφορικά με αυτόν (τον δεύτερο ενάγοντα), ούτε διευκρινίζουν οι εναγόμενοι, ούτε με τις προτάσεις τους (όπου απλώς γίνεται λόγος, ασαφώς και αορίστως, για "διασταυρωμένες δημοσιογραφικές πηγές" και για "πηγές με γνώσεις"), ούτε μέσω του μάρτυρά τους που εξετάστηκε στο ακροατήριο, πώς έλαβε χώρα η διασταύρωση, η οποία εφόσον, όπως οι ίδιοι (οι εναγόμενοι) συνομολογούν, η πληροφόρησή τους προερχόταν από ανώνυμες πηγές (βλ. ενδεικτικά σελ. 33 των προτάσεων των εναγομένων, ενώ το ίδιο αναφέρεται και στο από 24.1.2024 απαντητικό τους δημοσίευμα στην ιστοσελίδα www.mononews.gr), ήταν απολύτως επιβεβλημένη. Ούτε, άλλωστε, έλαβε ποτέ χώρα επικοινωνία με τον δεύτερο ενάγοντα, πριν την ανάρτηση των δημοσιευμάτων, ώστε να ληφθεί και να επικοινωνηθεί η άποψή του πάνω στα σχετικά ζητήματα. Περαιτέρω δε, σε κάθε περίπτωση, από το γεγονός της ανάρτησης, μέσα σε διάστημα 1 μόλις μήνα, 16 δημοσιευμάτων, η πλειοψηφία των οποίων επικέντρωνε, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό τους, που προπαρατέθηκε, στο πρόσωπο του δεύτερου ενάγοντος, με διάδοση γι' αυτόν, είτε άμεσα είτε με τη μορφή υπονοιών [βλ. ενδεικτικά το από 19.12.2023 δημοσίευμα με τίτλο «(...) οι παγωμένες νύχτες στη Ρίγα του απέλπιδος Γεωργακόπουλου, (...)»], αδιασταύρωτων πληροφοριών, για τις οποίες δεν προέκυψε, κατά τα ανωτέρω, ότι ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και που σε κάθε περίπτωση δεν προσιδιάζουν σε ηλεκτρονική εφημερίδα με εξειδίκευση στο οικονομικό και επιχειρηματικό ρεπορτάζ, όπως η πρώτη εναγομένη, μάλιστα δε κατ'εξακολούθηση (αφού, όπως προκύπτει με βάση τα προλεχθέντα, πολλά δημοσιεύματα συνιστούσαν αυτολεξεί επανάληψη των προηγούμενων, χωρίς να συντρέχει προς τούτο κάποιος λόγος) και με τη χρήση φράσεων και χαρακτηρισμών ως προς το πρόσωπό του ["Γκρούεζας", "Γεώργιος ο Α'", "Ο στριμωγμένος στη γωνία CEO που κυκλοφορεί με ναπολεόντειο ύφος (με πολυτελή ΙΧ, μπράβους και κότερα) αναζητεί σωσίβιο κάνοντας... εκδόουληση στην κυβέρνηση", "άπελπις Ναπολέων", "το παιδί είναι ή αφελής ή ζαμανφουτίστας ή απλώς βλάξ", "big loser" κλπ], καθώς επίσης και επεξεργασμένων φωτογραφιών, που σαφώς είχαν απαξιωτικό χαρακτήρα και προσέβαλαν

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

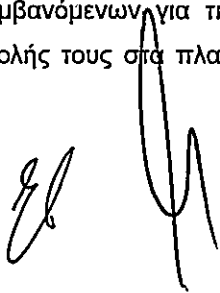
την προσωπικότητά του, ενέχουσες αμφισβήτηση της ηθικής, κοινωνικής και επαγγελματικής αξίας του, κρίνεται ότι υπήρξε εν προκειμένω υπέρβαση του αναγκαίου μέτρου στην απόδοση του περιεχομένου της σκέψης του συντάξαντος τα δημοσιεύματα προς προστασία τυχόν δικαιολογημένου επαγγελματικού ενδιαφέροντος και σκοπός προσβολής, δι'αυτών, της προσωπικότητας του δεύτερου ενάγοντος, όπως βάσιμα αυτός εκθέτει καθ' υποφορά με το δικόγραφο της αγωγής. Συνεπώς, λόγω της δια των επίμαχων δημοσιευμάτων παράνομης και υπαίτιας προσβολής της προσωπικότητάς του δικαιούται ο δεύτερος ενάγων χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, της σχετικής ευθύνης της πρώτης εναγομένης, ως ιδιοκτήτριας της ιστοσελίδας www.mononews.gr, ούσας αντικειμενικής, λόγω της υποκειμενικής κατά τα ανωτέρω ευθύνης του συντάκτη των δημοσιευμάτων, για τον οποίο, επισημαίνεται, ότι από το περιεχόμενο και το ύφος γραφής των κειμένων κρίνεται ότι είναι ως προς όλα (τα δημοσιεύματα) το ίδιο πρόσωπο και δη ο δεύτερος εναγόμενος, ο οποίος, άλλωστε, έχει αναλάβει και στο παρελθόν την ευθύνη σύνταξης της στήλης "The Wiseman" (βλ. το προσκομιζόμενο από τους ενάγοντες από 28.2.2022 δημοσίευμα της ιστοσελίδας www.mononews.gr με τίτλο "Ηλίας Λιανός: Εξώδικο στο mononews.gr με αφορμή δημοσιεύματά μας – Η απάντησή μας", όπου αναφέρεται, στο σημείο της απάντησης στο εξώδικο, ότι "καταρχήν θα πρέπει να επισημάνουμε στο αναγνωστικό κοινό ότι η πλήρης ευθύνη της στήλης wiseman ανήκει στον ιδιοκτήτη του www.mononews.gr, δημοσιογράφο Γιώργο Δημητρομανωλάκη"). Περαιτέρω, ευθύνη για την ως άνω προσβολή της προσωπικότητας του δεύτερου ενάγοντος φέρουν και ο τέταρτος και η πέμπτη των εναγομένων, διευθυντής ειδήσεων και διευθύντρια σύνταξης, αντίστοιχα, της ηλεκτρονικής εφημερίδας mononews, οι οποίοι, έχοντας στην αρμοδιότητά τους, όπως συνομολογείται με τις προτάσεις τους, την επιμέλεια και επίβλεψη της παραγωγής και της ποιότητας των αναρτητέων στην ιστοσελίδα κειμένων [βλ. σελ. 41 των προτάσεων των εναγομένων, όπου αναφέρεται, για τον τέταρτο εναγόμενο, ότι έχει ως κύρια καθήκοντα "να καθορίζει την κατεύθυνση και την γραμμή ειδήσεων στον ιστότοπο, να προσδιορίζει ποιά θέματα έχουν προτεραιότητα και ποιά αγγίζουν τον κοινό στόχο, να εποπτεύει δημοσιογράφους και αρχισυντάκτες, να επιβλέπει την παραγωγή περιεχομένου (...) και ότι "η ανάμειξή του αφορά στην ανάδειξη της γενικής θεματολογίας του ιστότοπου και στην έγκριση ως αναρτητέας της ειδήσεως" και για την πέμπτη εναγομένη ότι έχει αναλάβει να "καθοδηγεί τη συντακτική ομάδα, επιβλέπει την παραγωγή και την ποιότητα των κειμένων, διασφαλίζει την τήρηση των προτύπων δεοντολογίας και ύφους (...)"], επέτρεψαν και ενέκριναν την ανάρτηση των επίμαχων δημοσιευμάτων, παρότι γνώριζαν το προσβλητικό του περιεχομένου τους και την τρώση, δι' αυτού, της προσωπικότητας του δεύτερου ενάγοντος ως ατόμου και επαγγελματία. Προς αποκατάσταση δε της ηθικής βλάβης, που προκάλεσε στον δεύτερο ενάγοντα η κατά τα ανωτέρω προσβολή της προσωπικότητάς του, η οποία (ηθική του βλάβη) κρίνεται ενιαία (για το ότι επί περισσότερων προσβολών ή προσβολής με περισσότερα μέσα, εφόσον δεν υφίσταται ενότητα βιοτικού συμβάντος – οπότε η βλάβη και συνακόλουθα η οφειλόμενη παροχή είναι κατ' ανάγκη ενιαία-, ανέλεγκτα το Δικαστήριο της ουσίας μπορεί να εκτιμήσει την ηθική βλάβη του θιγέντος ως ενιαία ή πολλαπλή, βλ. την ΑΠ 2027/2014 ΤΝΠ



Νόμος), εκτιμάται, λαμβανομένων υπόψη του είδους της προσβολής, του μέσου τέλεσης και της έκτασής της, του βαθμού πταίσματος των εναγομένων και των εν γένει περιστάσεων της υπόθεσης (επανειλημμένα προσβλητικά δημοσιεύματα εντός διαστήματος 1 μήνα, τα περισσότερα ανώνυμα, ερειδόμενα σε ανεξακρίβωτες πληροφορίες, που τυγχάνουν σήμερα αποαναρτημένα από το διαδίκτυο, πλην όμως παρέμειναν δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα της πρώτης εναγομένης για αρκετό διάστημα, ώστε να λάβει γνώση τους αρκετά μεγάλος αριθμός προσώπων, εν όψει της υψηλής επισκεψιμότητας της ιστοσελίδας), ως και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων μερών, ως εύλογο και δίκαιο το ποσό των 20.000,00 ευρώ, το οποίο και θα πρέπει να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του καταβάλουν εις ολόκληρον κατ'άρθ. 926 ΑΚ. Ακόμα, όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν περιεχόμενο των επίμαχων δημοσιευμάτων, εμπεριέχονται σ'αυτά ισχυρισμοί και ως προς το νομικό πρόσωπο της πρώτης ενάγουσας, για την οποία εκτίθεται, συγκεκριμένα, ότι ελέγχεται από την Τράπεζα της Ελλάδος από τον Σεπτέμβριο του 2023, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συμμορφώνεται με το νομικό πλαίσιο λειτουργίας της, δεχόμενη ακόμα και "αιφνιδιαστικές εφόδους" από το εν λόγω όργανο, ότι το θέμα έχει λάβει διεθνείς διαστάσεις, απασχολώντας τα διεθνή μέσα και τη μητρική Intrum στη Σουηδία, ότι υπήρχαν γι'αυτήν (πρώτη ενάγουσα) στο παρελθόν καταγγελίες για κακές πρακτικές στη διαχείριση του χαρτοφυλακίου των δανείων που διαθέτει, ότι δεν λειτουργούν όπως προβλέπει ο νόμος οι επιτροπές της (αναφορικά με την εταιρική διακυβέρνηση, τη διαχείριση των παραπόνων από καταναλωτές και τις πωλήσεις δανείων) και γι'αυτό της έγιναν συστάσεις από την Τράπεζα της Ελλάδος και τέλος ότι της έχουν επιβληθεί πρόστιμα για τον τρόπο λειτουργίας της. Σχετικά, αποδεικνύεται πράγματι ότι κατά την περίοδο ανάρτησης των επίμαχων δημοσιευμάτων, το θέμα ελέγχου των servicers από την Τράπεζα της Ελλάδος απασχολούσε την επικαιρότητα, καθώς υπήρχαν και άλλες ιστοσελίδες που το είχαν αναδείξει και μάλιστα με αφορμή το αναφερόμενο και από την ιστοσελίδα της πρώτης εναγομένης από 8.12.2023 δημοσίευμα του πρακτορείου Bloomberg, όπου αναφέρεται ότι (βλ. προσκομιζόμενο δημοσίευμα): «Η Τράπεζα της Ελλάδος διενεργεί ελέγχους σε εταιρείες είσπραξης οφειλών (...) προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συμμορφώνονται με τη νομοθεσία (...) Μέχρι στιγμής, η Intrum και μια ακόμα εταιρεία, η Thea Artemis FN, βρίσκονται υπό έλεγχο (...) Περισσότερες εταιρείες αναμένεται να τεθούν υπό έλεγχο στο μέλλον (...) Η σουηδική Intrum "δεν έχει κανένα πρόβλημα με την Τράπεζα της Ελλάδος", ανέφερε μέσω email η εκπρόσωπος τύπου Kristin Andersson, προσθέτοντας ότι ο εν λόγω έλεγχος που διενεργείται αποτελεί τακτικό έλεγχο. "Από όσο γνωρίζουμε δεν υπάρχουν σημαντικά ευρήματα", πρόσθετε η Andersson.(...)» (βλ. σχετικά τις προσκομιζόμενες από τους εναγόμενους δημοσιεύσεις από τις ιστοσελίδες tovima.com - δημοσίευμα της 9^{ης}.12.2023 με τίτλο "Bloomberg: NPL Manager Intrum under Bank of Greece's Scrutiny", The Indicator- δημοσίευμα της 10.12.2023 με τίτλο "Bloomberg: Έλεγχος της ΤτΕ σε Intrum και Thea Artemis FS", libre.gr - δημοσίευμα της 11^{ης}.12.2023 με τίτλο "Όρμηξε στους servicers η Τράπεζα της Ελλάδας - Έλεγχος σε Intrum και Thea Artemis", businessnews.gr- δημοσίευμα της 11^{ης}.12.2023 με τίτλο "Έλεγχος της Τράπεζας της Ελλάδος σε Intrum και Thea Artemis FS (Bloomberg)", megatv.com - δημοσίευμα της 11^{ης}.12.2023 με

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

τίτλο "Εισπρακτικές εταιρείες: Στο μικροσκόπιο της Τράπεζας της Ελλάδος η Intrum", 1voice.gr- δημοσίευμα της 12^{ης}.12.2023 με τίτλο "Intrum: Η One Voice την "ξεσκέπαζε" πριν έναν ολόκληρο χρόνο"). Εξάλλου, η δράση των servicers ήταν τότε στην επικαιρότητα και λόγω της πρόσφατης ψήφισης από την ελληνική Κυβέρνηση νέου νόμου (του ν. 5072/2023, ΦΕΚ 198/Α/04.12.2023) αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας τους και τις ελεγκτικές και κυρωτικές αρμοδιότητες επ'αυτών της Τράπεζας της Ελλάδος. Ωστόσο, από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι κατά την επίμαχη περίοδο (Δεκέμβριος 2023) διενεργείτο στην πρώτη ενάγουσα κάποιου είδους έκτακτος, αιφνιδιαστικός έλεγχος από την Τράπεζα της Ελλάδος, πέραν του τακτικού, που είχε προηγηθεί κατά το διάστημα από τις 6.2.2023 μέχρι τις 3.3.2023, με αντικείμενο "την αξιολόγηση της επάρκειας και της αποτελεσματικότητας του συστήματος εταιρικής διακυβέρνησης και των μηχανισμών εσωτερικού ελέγχου, των βασικών αρχών και μεθόδων διαχείρισης του αναληφθέντος χαρτοφυλακίου καθώς και των διαδικασιών/μέτρων για την αποφυγή αντικρουόμενων συμφερόντων" και με το τελικό πόρισμα αυτού να έχει συνταχθεί ήδη από τις 2.8.2023, χωρίς να προκύψει εξ αυτού η επιβολή κάποιου προστίμου. Στον τακτικό αυτό έλεγχο αναφερόταν, άλλωστε, και η εκπρόσωπος της μητρικής Intrum προς το πρακτορείο Bloomberg, όπως είναι σαφές από την παραπάνω δήλωσή της. Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί πραγματοποίησης αιφνιδιαστικών εφόδων και περί επιβολής προστίμων από την Τράπεζα της Ελλάδος σε βάρος της πρώτης ενάγουσας κρίνονται αναληθείς. Αντίθετα, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί ύπαρξης συστάσεων προς την πρώτη ενάγουσα εκ μέρους της Τράπεζας της Ελλάδας αναφορικά με ζητήματα απόμεινα του τρόπου λειτουργίας της, το Δικαστήριο δεν μπορεί να σχηματίσει ασφαλή δικανική πεποίθηση για την αλήθεια ή την αναληθείά του, καθώς δεν προσκομίζεται από τους ενάγοντες το σχετικό πόρισμα της Τράπεζας της Ελλάδος, ενώ και από τις δηλώσεις της εκπροσώπου τύπου της μητρικής Intrum περί μη ύπαρξης "σημαντικών ευρημάτων" θα μπορούσε να συναχθεί ότι υπήρξαν παρατηρήσεις σε κάποια πεδία της δραστηριότητάς της (σημειωμένου πάντως, ότι τυχόν παρατηρήσεις αναφορικά με τη λειτουργία των επιτροπών της πρώτης ενάγουσας δεν θα μπορούσαν να αφορούν τον τομέα της πώλησης δανείων, ο οποίος, όπως προαναφέρθηκε, δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της πρώτης ενάγουσας ως διαχειρίστριας). Ως προς δε τον ισχυρισμό περί ύπαρξης στο παρελθόν καταγγελιών εκ μέρους των καταναλωτών για "κακές πρακτικές" ως προς τη διαχείριση του χαρτοφυλακίου των δανείων που διέθετε η πρώτη ενάγουσα, κρίνεται ότι πράγματι υπήρξαν τέτοιες (βλ. και τις σχετικές αναφορές περί καταγγελιών δανειοληπτών στα προαναφερθέντα δημοσιεύματα του tonima.com και του megaiv.com), γεγονός που προκύπτει από την εντός του έτους 2024 επιβολή προστίμων σ'αυτήν (πρώτη ενάγουσα) εκ μέρους του Υπουργείου Ανάπτυξης κατ' άρθρ. 13^ο ν. 2251/1993 και 10 παρ. 1 του ν. 3758/2009 (για μη ορθή ενημέρωση δανειοληπτών ως προς τις οφειλές τους και για αδικαιολόγητη καθυστέρηση ανταπόκρισης σε αιτήματα δανειοληπτών) και συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναληθής. Σε κάθε, ωστόσο, περίπτωση, ανεξαρτήτως της αλήθειας ή αναληθείας των διαλαμβανόμενων για την πρώτη ενάγουσα ισχυρισμών, του δικαιολογημένου ή μη της προβολής τους στα πλαίσια του δημοσιογραφικού ενδιαφέροντος ανάδειξης ζητήματος της



επικαιρότητας, ως και της προσβολής, δι'αυτών, της φήμης και του επαγγελματικού κύρους της πρώτης ενάγουσας, αφης στιγμής όλες οι επίμαχες αναρτήσεις και αναφορές στα πρόσωπα των εναγόντων έχουν αφαιρεθεί και δεν βρίσκονται πια στο διαδίκτυο, κατά τα προλεχθέντα, ούτε, άλλωστε, προκύπτει να εμφανίζονται με οποιονδήποτε τρόπο στα αποτελέσματα αναζήτησης της google, το αίτημα περί άρσης της προσβολής, δια της διαγραφής των δημοσιευμάτων και κάθε αναφοράς/παραπομπής σ'αυτά και δια της υποβολής αίτησης προς την google για την απάλειψή τους από τις βάσεις δεδομένων της, πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου, ενώ το αίτημα περί παράλειψης στο μέλλον κάθε όμοιας αναφοράς για την πρώτη ενάγουσα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο, καθώς από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει βάσιμος κίνδυνος επανάληψης των ίδιων ως άνω ισχυρισμών εκ μέρους των εναγομένων (σημειωμένου, ότι τυχόν διάταξη περί παράλειψης δεν θα μπορούσε να αφορά παρά τους συγκεκριμένους και μόνο ως άνω ισχυρισμούς, που περιλήφθηκαν στα επίμαχα δημοσιεύματα – περί ελέγχων της πρώτης ενάγουσας από την ΤτΕ το φθινόπωρο του 2023 κλπ.-). Για τους ίδιους, εξάλλου, λόγους, θα πρέπει τα ίδια αιτήματα (περί άρσης και παράλειψης) να απορριφθούν και ως προς τον δεύτερο ενάγοντα, για τον οποίο, επισημαίνεται, ότι όχι μόνο δεν έχει ξαναπεριληφθεί προσβλητικό δημοσίευμα στην ιστοσελίδα της πρώτης εναγομένης, αλλά, αντίθετα, όπως ανέφεραν οι ενάγοντες στο ακροατήριο, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, έχει αναρτηθεί εντός του 2025 δημοσίευμα που εξαίρει τα προσόντα του και τις ηγετικές του ικανότητες. Συνακόλουθα των προαναφερθέντων, θα πρέπει η αγωγή να απορριφθεί εν συνόλω ως προς την πρώτη ενάγουσα, ενώ ως προς τον δεύτερο ενάγοντα θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως και κατ'ουσία βάσιμη και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση. Ακόμα, ως προς τον δεύτερο ενάγοντα θα πρέπει να γίνει δεκτό και το κατ'άρθρο μόνο παρ. 6 ν. 1178/1981 παρεπόμενο αίτημα δημοσίευσης στην ιστοσελίδα www.mononews.gr της πρώτης εναγομένης περίληψης της παρούσας απόφασης, περιέχουσα: α) τον αριθμό και τη χρονολογία δημοσίευσης της απόφασης, β) το δικαστήριο που την εξέδωσε, γ) το ονοματεπώνυμο του δεύτερου ενάγοντος ως θιγέντος προσώπου, δ) τις φράσεις που κρίθηκαν ως δυσφημιστικές ή εξυβριστικές, βάσει των οποίων επιδικάστηκε η χρηματική ικανοποίηση και ε) τις ημερομηνίες κατά τις οποίες δημοσιεύθηκαν τα επιλήψιμα δημοσιεύματα, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη επίδοση της τελεσίδικης απόφασης, με την απειλή σε βάρος της πρώτης εναγομένης χρηματικής ποινής ύψους χιλίων (1.000,00) ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης με την εν λόγω υποχρέωσή της. Ακόμα, το παρεπόμενο αίτημα κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν κρίνεται ότι συντρέχουν προς τούτο εξαιρετικοί λόγοι ή ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα επιφέρει σημαντική ζημία στον δεύτερο ενάγοντα. Τέλος, αναφορικά με τα δικαστικά έξοδα, αυτά μεταξύ των εναγομένων και της πρώτης ενάγουσας, ως προς την οποία απορρίφθηκε η αγωγή, θα πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της τελευταίας, ως ηττηθείσας κατ'άρθ. 176 ΚΠολΔ, σε συνδ. με τις διατάξεις του Κώδικα

Δικηγόρων, προσδιοριζόμενα, ωστόσο, στο ειδικότερα αναφερόμενο στο διατακτικό της παρούσας ποσό, κατ'άρθρο 58 παρ. 5 εδαφ. β' του ν. 4194/2013 (Κώδικας περί Δικηγόρων), καθώς το αγωγικό αίτημα περί καταβολής χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης κρίνεται υπέρογκο και, σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για απαίτηση, ο καθορισμός του μεγέθους της οποίας εξαρτάται από την κρίση του Δικαστηρίου, με μόνο περιορισμό την μη παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας (ΕφΑθ 4636/2021, ΜΕφΑθ 2324/2023, ΜΕφΑθ 303/2019 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος), ενώ αυτά μεταξύ των εναγομένων και του δεύτερου ενάγοντος, ως προς τον οποίο έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή, θα πρέπει να κατανεμηθούν μεταξύ τους ανάλογα με την έκταση της ήττας και της νίκης καθενός κατ'άρθ. 178 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ την αγωγή ως μη ασκηθείσα ως προς τους έκτη, έβδομο και όγδοο των εναγομένων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή ως απαράδεκτη προς τον τρίτο εναγόμενο, ως ανύπαρκτο πρόσωπο.

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των εναγόντων και των πρώτης, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτης των εναγομένων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή ως προς την πρώτη ενάγουσα εταιρεία.

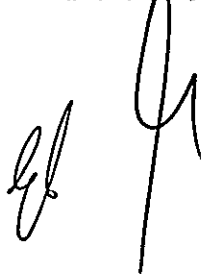
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την πρώτη ενάγουσα στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των πρώτης, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτης των εναγομένων, που ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή ως προς τον δεύτερο ενάγοντα.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους πρώτη, δεύτερο, τέταρτο και πέμπτη των εναγομένων να καταβάλλουν αλληλεγγύως και ως ολόκληρον στον δεύτερο ενάγοντα το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την πρώτη εναγομένη να δημοσιεύσει στην ιστοσελίδα www.mononews.gr ιδιοκτησίας της, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη επίδοση της τελεσίδικης απόφασης, περίληψη αυτής περιέχουσα: α) τον αριθμό και τη χρονολογία δημοσίευσης της απόφασης, β) το δικαστήριο που την εξέδωσε, γ) το ονοματεπώνυμο του δεύτερου ενάγοντος ως θιγέντος προσώπου, δ) τις φράσεις που κρίθηκαν ως δυσφημιστικές ή εξυβριστικές, βάσει των οποίων επιδικάστηκε η χρηματική ικανοποίηση και ε) τις ημερομηνίες κατά τις οποίες δημοσιεύθηκαν τα επιλήψιμα δημοσιεύματα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέτρια



ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της πρώτης εναγομένης χρηματική ποινή ύψους χιλίων (1.000,00) ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης με την αμέσως παραπάνω υποχρέωσή της περί δημοσίευσης περίληψης της παρούσας απόφασης.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους πρώτη, δεύτερο, τέταρτο και πέμπτη των εναγομένων στην πληρωμή μέρους των δικαστικών εξόδων του δεύτερου ενάγοντος, που ορίζει στο ποσό των χιλίων (1.000,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, σε μυστική διάσκεψη στις 11-12-2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, στις 16-12-2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

12/12/2025

RECEIVED, 11 JAN 61, 11 11 AM
U.S. AIR FORCE
OFFICE OF THE JUDGE ADVOCATE GENERAL
WASHINGTON, D.C.

TO: THE JUDGE ADVOCATE GENERAL
FROM: THE JUDGE ADVOCATE GENERAL
SUBJECT: [illegible]
[illegible]